



Comune di Albavilla

UFFICIO TECNICO Area Edilizia - Urbanistica

IC/ab

Albavilla, 06.06.2013
Prot. n. 4949 Cat. VI Cl. 1

OGGETTO: Parere motivato finale della V.A.S. del P.G.T.

L'AUTORITÀ COMPETENTE PER LA VAS, D'INTESA CON L'AUTORITÀ PROCEDENTE

VISTA la legge regionale 11 marzo 2005 n. 12, "Legge per il governo del territorio", con la quale la Regione Lombardia ha dato attuazione alla direttiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo del Consiglio del 27 giugno 2001 concernente la valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente;

PRESO ATTO CHE il Consiglio regionale nella seduta del 13 marzo 2007, atto n. VIII/0351, ha approvato gli Indirizzi generali per la valutazione ambientale di piani e programmi in attuazione del comma 1 dell'articolo 4 della legge regionale 11 marzo 2005, n. 12;

CONSIDERATO che a seguito di approvazione da parte del Consiglio regionale degli indirizzi citati la Giunta regionale ha proceduto all'approvazione degli ulteriori adempimenti di disciplina con deliberazione n. VIII/6420 del 27 dicembre 2007 e successive modifiche e integrazioni;

VISTO il Decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152 recante "Norme in materia ambientale" concernente "Procedure per la valutazione ambientale strategica (VAS), per la Valutazione d'impatto ambientale (VIA) e per l'autorizzazione ambientale integrata (IPPC)" e s.m.i;

VISTO l'atto di nomina dell'Autorità competente per la VAS;

VISTO il parere ambientale motivato positivo in merito alla compatibilità ambientale del Documento di Piano del PGT del Comune di Albavilla, condizionato all'ottemperanza di alcune prescrizioni dettate dai soggetti competenti in materia ambientale e dagli enti territorialmente interessati, formulato in data 27.11.2012 dall'autorità competente per la VAS, d'intesa con l'autorità procedente;

VISTA la deliberazione del Consiglio Comunale n. 40 del 20.12.2012, con cui sono stati adottati, ai sensi dell'art. 13 della Legge Regionale n. 12/2005, i documenti costituenti il Piano di Governo del Territorio (PGT) del Comune di Albavilla;

VISTO l'avviso di messa a disposizione del pubblico del Documento di Piano del PGT adottato, comprensivo di Rapporto Ambientale e Dichiarazione di sintesi, e del relativo parere ambientale motivato del 16.01.2013, pubblicato all'albo pretorio comunale dal 16.01.2013 al 18.03.2013;

PRESO ATTO che, alla data del 18.03.2013, sono pervenute le seguenti osservazioni riguardanti ambiti e temi definiti nel Documento di Piano:

1. Signor Bassotto Giorgio, presentata in data 15/02/2013, prot. n. 1481;
2. Signore Sartori Elena, Sartori Emanuela, Sartori Luisa Laura, presentata in data 15/02/2013, prot. n. 1489;
3. Signora Vanossi Carla, presentata in data 18/02/2013, prot. n. 1491;
4. Signori Parravicini Isabella Giuditta, Parravicini Luigi, presentata in data 19/02/2013, prot. n. 1545;
5. Signor Frigerio Franco, presentata in data 20/02/2013, prot. n. 1574;
6. Signor Ostini Andrea, presentata in data 25/02/2013, prot. n. 1749;

7. Signori Marelli Lino, Brusadelli Francesca, presentata in data 27/02/2013, prot. n. 1803;
8. Signori Brenna Giampietro, Parravicini Ornella, presentata in data 28/02/2013, prot. n. 1854;
9. Signor Ronchetti Massimo, presentata in data 28/02/2013, prot. n. 1874;
10. Società ELLEGI Sas, presentata in data 04/03/2013, prot. n. 1946;
11. Signor Frigerio Michele, presentata in data 07/03/2013, prot. n. 2090;
12. Signor Redaelli Paolo, presentata in data 07/03/2013, prot. n.2098;
13. Signori Nava Anna Maria, Corti Lorena, Corti Raffaella Rita, presentata in data 07/03/2013, prot. n. 2099;
14. Signor Riva Giuliano, presentata in data 07/03/2013, prot. n. 2120;
15. Signor Civati Ferdinando, presentata in data 11/03/2013, prot. n. 2234;
16. Signor Cigardi Andrea Antonio, presentata in data 11/03/2013, prot. n. 2245;
17. Signora Bartesaghi Savina, presentata in data 11/03/2013, prot. n. 2247;
18. Signor Arnaboldi Paolo, presentata in data 11/03/2013, prot. n. 2248;
19. Signora Latino Mariangela, presentata in data 12/03/2013, prot. n. 2263;
20. Signori Colombo Luigi, Hokotovich Marcella, presentata in data 12/03/2013, prot. n. 2268;
21. Società Melidov S.A., presentata in data 13/03/2013, prot. n. 2313;
22. Signor Frigerio Marco, presentata in data 13/03/2013, prot. n. 2321;
23. Signor Fontana Luigi, presentata in data 13/03/2013, prot. n. 2359;
24. Signor Barzaghi Dorianò, presentata in data 13/03/2013, prot. n. 2361;
25. Signor Bartesaghi Vittorio, presentata in data 13/03/2013, prot. n. 2363;
26. Signor Bartesaghi Vittorio, presentata in data 13/03/2013, prot. n. 2364;
27. Signori Viganò Antonio, Viganò Giancarlo, Viganò Andrea, Viganò Elisabetta, presentata in data 13/03/2013, prot. n. 2371;
28. Signor Comi Matteo (per Masciadri Noris), presentata in data 14/03/2013, prot. n. 2394;
29. Signori Formenti Sergio, Tagliabue Roberta, presentata in data 14/03/2013, prot. n. 2396;
30. Signori Formenti Sergio, Tagliabue Roberta, presentata in data 14/03/2013, prot. n. 2397;
31. Signori Farina Luca Davide, Farina Stefano, presentata in data 14/03/2013, prot. n. 2400;
32. Signor Ortalli Marco, presentata in data 14/03/2013, prot. n. 2421;
33. Istituto per il Sostentamento del Clero della Diocesi di Milano (IDSC), presentata in data 14/03/2013 (18/03/2013), prot. n. 2434 (2563);
34. Signor Croci Gentilio, presentata in data 15/03/2013, prot. n. 2451;
35. Signora Tunesi Clara, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2492;
36. Signor Serratore Vito, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2522;
37. Azienda Agricola Florovivaistica Livio, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2526;
38. Società Francesco Ciceri Costruzioni Spa, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2528;
39. Società Francesco Ciceri Costruzioni Spa, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2530;
40. Società Francesco Ciceri Costruzioni Spa, Laris Immobiliare Sas, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2531;
41. Società Francesco Ciceri Costruzioni Spa, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2532;
42. Società Francesco Ciceri Costruzioni Spa, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2533;
43. Signor Locati Alberto Maria, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2534;
44. Signori Corti Lorena, Corti Raffaella Rita, Ciceri Luigi, Ciceri Andreina, Roscio Lucia, Roscio Elena, Malinverno Claudio, Malinverno Ettore, Malinverno Fabrizio, Malinverno Franca, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2536;
45. Signora Giussani Paola, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2542;

46. Signor Frigerio Sante Massimo, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2544;
47. Signora Fusi Nicoletta, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2550;
48. Signora Fusi Nicoletta, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2551;
49. Società Impresa Costruzioni Pontiggia Srl, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2553;
50. Signor Riva Federico, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2574;
51. Parrocchia di Albavilla e Carcano, presentata in data 18/03/2013, prot. n. 2575.

PRESO ATTO altresì atto che alla data odierna sono pervenute le seguenti osservazioni ed i seguenti pareri da parte dei soggetti competenti in materia ambientale e degli enti territorialmente interessati:

- Agenzia Regionale per la protezione dell'Ambiente della Lombardia – Dipartimento d Como: pervenuto in data 11.03.2013, prot. n. 2223;
- Regione Lombardia – Direzione generale Territorio, Urbanistica e Difesa del suolo – Tutela e valorizzazione del territorio – Pianificazione e programmazione di bacino e locale: pervenuto in data 19.4.2013, n.3534;
- Regione Lombardia – Direzione generale Territorio, Urbanistica e Difesa del suolo – Programmazione territoriale e urbanistica – Pianificazione territoriale: pervenuto in data 20.05.2013, prot. n. 4372;

RILEVATO che in rapporto alla programmazione e pianificazione esistente il Documento di Piano del PGT è coerente;

VALUTATI gli effetti prodotti sull'ambiente dal Documento di Piano, il quale prevede:

- scelte edilizie mirate al mantenimento dell'attuale consumo del suolo ed al decremento delle previsioni edificatorie del PRG del 2005, fatta eccezione per le aree soggette a Piani di Lottizzazione non ancora attuati che sono stati ritenuti idonei all'interno del Rapporto Ambientale;
- l'implementazione della rete ecologica con l'inclusione nella stessa di alcune aree poste all'interno del tessuto urbanizzato esistente;
- la valorizzazione dei grandi sistemi ecologico/paesaggistico/ambientali del Comune di Albavilla (la montagna, l'area agricola a sud del territorio comunale, le aree ricomprese nella perimetrazione del Parco Regionale della Valle del Lambro e del Sito di Importanza Comunitaria Lago di Alserio);
- il recupero dei volumi esistenti nei centri storici e la rivitalizzazione degli stessi mediante incentivazione;

VALUTATE le osservazioni pervenute ed il complesso delle informazioni che emergono dalla documentazione prodotta;

DATO ATTO che la Provincia di Como, con provvedimento dirigenziale del 26.12.2012 prot. n. 42032, ha espresso Valutazione d'Incidenza Comunitaria positiva in merito al PGT del Comune di Albavilla, con specifico riferimento all'incidenza del Piano sulle specie e gli habitat d'interesse comunitario presenti nel SIC IT2020005 "Lago di Alserio", osservando che devono essere rispettate le prescrizioni del Parco Regionale della Valle del Lambro di cui al parere pervenuto in data 21.09.2012, prot. n. 9023;

per tutto quanto esposto

DECRETA

1. di confermare, ai sensi dell'art. 15 del Decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152 così come modificato dal Decreto legislativo 16 gennaio 2008, n. 4 e ai sensi della D.C.R. 13 marzo 2007, n.VIII/351, e D.G.R. 27 dicembre 2007, n. VIII/6420, e successive modifiche e integrazioni, PARERE POSITIVO circa la compatibilità ambientale del Documento di Piano del Piano di Governo del Territorio del Comune di Albavilla a condizione che si ottemperino alle prescrizioni ed indicazioni contenute nei seguenti documenti:

- nel parere espresso dall'Agenzia Regionale per la protezione dell'Ambiente della Lombardia – Dipartimento di Como, ed in particolare:

per quanto concerne le reti fognarie, la depurazione e il bilancio idrico, si conferma, a seguito di incontri con le società stesse, l'acquisizione dei pareri favorevoli delle società di gestione dei depuratori (VALBE Spa e ASIL Spa) e della società di gestione dell'acquedotto comunale (ASME Spa), a seguito di incontri con le società stesse, in merito all'intera proposta di Piano, pur ribadendo che il PGT adottato comporta non solo una conferma delle previsioni del PRG previgente, ma persino una riduzione delle aree soggette ad edificazione;

per quanto concerne l'ARA1, si prende atto di quanto già espresso con nota ARPA del 10.09.2013, prot. n. 123834;

per quanto concerne le aree di salvaguardia delle acque superficiali e sotterranee destinate al consumo umano, si conferma che anche per le captazioni non più utilizzate sono state definite aree di salvaguardia nella carta dei vincoli;

per quanto concerne l'inserimento delle classi di fattibilità geologica negli ambiti trattati dal Documento di Piano, si conferma il rispetto delle normative vigenti ed in particolare le prescrizioni per la non edificabilità nelle parti con classe di fattibilità geologica 4, mentre appare ridondante riportare, nelle schede del Documento di Piano, gli approfondimenti necessari per le classi geologiche 2, 3, 4;

in merito alle osservazioni riguardanti l'inquinamento acustico, si conferma la verifica della coerenza tra il Piano di Zonizzazione acustica approvato ed il Documento di Piano adottato e si conferma il rispetto della normativa per quanto concerne gli adempimenti legislativi rammentati; per quanto concerne le destinazioni compatibili negli ambiti ATR3 e ATR4, si confermano le scelte effettuate nel Documento di Piano proposto a seguito della valutazione della normativa vigente, che già tutela i casi indicati;

per quanto concerne l'area protetta del Parco regionale della Valle del Lambro, si conferma la richiesta e la ricezione del parere dal Parco Regionale della Valle del Lambro e del relativo recepimento all'interno dei documenti del PGT;

- nel parere espresso da Regione Lombardia – Direzione generale Territorio, Urbanistica e Difesa del suolo – Tutela e valorizzazione del territorio – Pianificazione e programmazione di bacino e locale, ed in particolare:

per quanto concerne il recepimento della proposta di ripermetroazione dell'area di dissesto PAI, come da osservazione del Signor Bassotto Giorgio, presentata in data 15/02/2013, prot. n. 1481 (osservazione n. 1 in premessa elencata), nello studio geologico comunale prima dell'approvazione del PGT, attuando quanto richiesto;

per quanto concerne l'inserimento della parte analitica dello studio geologico vigente tra gli elaborati del PGT, inserendo lo studio geologico vigente tra gli elaborati del PGT;

per quanto concerne l'inserimento dello studio geologico tra gli elaborati costituenti il Documento di Piano ed il Piano delle Regole, attuando le indicazioni riportate;

per quanto concerne la carta del dissesto con legenda uniformata PAI e la dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà (allegato 15 alla D.G.R. 2616/2011), inserendo gli elaborati tra i documenti costituenti il PGT;

- nel parere espresso da Regione Lombardia – Direzione generale Territorio, Urbanistica e Difesa del suolo – Programmazione territoriale e urbanistica – Pianificazione territoriale, ed in particolare:

per quanto concerne la riverifica degli obiettivi di piano rispetto agli obiettivi proposti dal PTR, prevedendo l'introduzione di apposito paragrafo nel Documento di Piano in cui verranno indicati esplicitamente le risposdenze tra il sistema territoriale individuato nel PTR che maggiormente connota il territorio comunale di Albavilla, cioè il sistema pedemontano, e le linee programmatiche del PGT, le strategie di sviluppo ivi previste e le conseguenti azioni da intraprendere;

per quanto concerne la valutazione della dinamica demografica comunale e degli obiettivi di Piano individuati dal PGT per la gestione del territorio, si ribadisce che le scelte dell'amministrazione comunale di non inserire nel PGT alcun nuovo ambito di trasformazione ad eccezione dei maxicomparti residenziali già previsti dal PRG del 2005 e non ancora attuati è stata fatta considerando, come

definizione di “consumo del suolo”, l'utilizzo di terreni esterni al tessuto urbano consolidato. In tale ottica non solo non è aumentato il consumo di suolo, ma è addirittura diminuito;

per quanto concerne la miglior definizione degli obiettivi quantitativi di sviluppo complessivo del piano, si rimanda al paragrafo 16.2 del Documento di Piano, dove viene verificata la sostenibilità insediativa del PGT;

per quanto concerne l'introduzione di uno strumento normativo per definire i criteri di priorità degli ambiti di trasformazione da attuare, si ritiene che, visto l'esiguo numero di ambiti di trasformazione introdotti nel Documento di Piano, tale strumento sia eccessivo per la gestione delle trasformazioni previste;

per quanto concerne l'introduzione, nel sistema di monitoraggio, di un parametro atto a rappresentare il grado di attuazione delle previsioni di piano interne al tessuto urbano consolidato al fine di individuare un'azione locale a supporto degli obiettivi del PTR inerenti il riuso dell'edilizia esistente e la minimizzazione del consumo di suolo, si ritiene che sia già sufficiente il paragrafo già presente nel sistema di monitoraggio presentato nel Rapporto Ambientale riferito alla Qualità dell'ambiente urbano (con indici riferiti al recupero dei vecchi edifici, all'utilizzo del patrimonio edilizio ed alle aree dismesse ed abbandonate e ai progetti di recupero);

per quanto concerne la localizzazione degli ambiti di trasformazione ATR3 e ATR4, nei pressi di nuclei storici, si conferma che tale scelta è stata fatta per contrastare lo sprawl urbano e privilegiare le forme di edificazione compatta, ribadendo nuovamente il concetto considerato di “consumo del suolo”;

per quanto concerne il tema della rete ecologica comunale, prevedendo l'integrazione del Documento di Piano con il progetto della REC, come previsto dalla DGR 999/2010;

per quanto concerne il rendere coerenti le indicazioni di piano in materia di compensazione ed incentivazione alla normativa vigente, si conferma che nel Documento di Piano gli istituti della compensazione ed incentivazione urbanistica sono stati puntualmente definiti ed i relativi criteri sono stati indicati espressamente. La definizione dei singoli importi è invece stata demandata a successivo atto amministrativo di competenza degli organi comunali, in quanto tali interventi sono strettamente collegati alla quantificazione degli oneri di urbanizzazione, il cui importo è aggiornato annualmente;

per quanto concerne la componente geologica, si rimanda a quanto sopra detto per il parere espresso da Regione Lombardia – Direzione generale Territorio, Urbanistica e Difesa del suolo – Tutela e valorizzazione del territorio – Pianificazione e programmazione di bacino e locale;

per quanto concerne la previsione dell'infrastruttura viaria relativa all'Autostrada regionale Varese-Como-Lecco, prevedendo l'integrazione dei tracciati stradali negli elaborati cartografici e disciplinari del PGT e specificando nell'ATR 1 – Via Fontana che non sarà possibile creare un accesso diretto da e per la ex SS 639;

2. in merito alla richiesta dei privati, giunta in data 18.03.2013 prot. n. 2536 (osservazione n. 44 in premessa elencata), di ritenere l'intervento di edificazione richiesto non sostenibile in relazione alla rete ecologica ed agli aspetti paesaggistico - ambientali, per le motivazioni già indicate nel rapporto Ambientale, le quali si condividono e si fanno proprie;

3. in merito alle richieste dei privati, giunte in data 15.02.2013 prot. n. 1489, e 28.02.2013, prot. n. 1874, 12.03.2013, prot. n. 2268 (osservazioni n. 2, 9 e 20 in premessa elencate), di ritenere gli interventi di edificazione richiesti non sostenibili in relazione alla rete ecologica ed agli aspetti paesaggistico - ambientali, in quanto inseriti nella vasta area agricola in zona Corogna, che costituisce un significativo elemento areale non urbanizzato, in parte ricondotto alla rete ecologica provinciale per le motivazioni già indicate nel rapporto Ambientale, le quali si condividono e si fanno proprie;

4. in merito alle richieste dei privati, giunte in data 14.03.2013 prot. n. 2421, e 18.03.2013, prot. n. 2550 (osservazioni n. 32 e 47 in premessa elencate), di ritenere gli interventi di edificazione richiesti non sostenibili in relazione alla rete ecologica ed agli aspetti paesaggistico - ambientali, in quanto produrrebbero una riduzione, in punti fondamentali, delle due stepping stone (aree già di per sé di modeste dimensioni che costituiscono punti di appoggio alla rete ecologica - dove mancano corridoi ecologici) poste a sud della ex SS 639;

5. in merito alle richieste dei privati, giunte in data 07.03.2013 prot. n. 2099, e 11.03.2013, prot. n. 2234 (osservazioni n. 13 e 15 in premessa elencate), di ritenere gli interventi di edificazione richiesti non sostenibili in relazione alla rete ecologica ed agli aspetti paesaggistico - ambientali, in quanto interferirebbero con gli ambiti agricoli strategici posti a sud del territorio comunale;

6. in merito alle richieste dei privati, giunte in data 18.02.2013 prot. n. 1491, 11.03.2013, prot. n. 2247, 14.03.2013, prot. n. 2394, e 18.03.2013, prot. n. 2553 (osservazioni n. 3, 17, 28 e 49 in premessa elencate), riferite ad ambiti di trasformazione o di recupero normati dal Documento di Piano del PGT, di ritenere gli interventi non lesivi degli aspetti paesaggistici e non rilevanti nell'attuale fase di valutazione della difesa degli interessi diffusi, sia ambientali che sociali ed economici;

7. in merito alle richieste dei privati, giunte in data 20.02.2013 prot. n. 1574, 27.02.2013, prot. n. 1803, 13.03.2013, prot. n. 2359, e 15.03.2013, prot. n. 2451 (osservazioni n. 5, 7, 23 e 34 in premessa elencate), tendenti a trasformare ambiti boschivi in ambiti agricoli, di ritenere gli interventi non lesivi degli aspetti paesaggistici e non rilevanti nell'attuale fase di valutazione della difesa degli interessi diffusi, sia ambientali che sociali ed economici;

8. in merito alle richieste dei privati, giunte in data 25.02.2013 prot. n. 1749, 07.03.2013, prot. n. 2120, 12.03.2013, prot. n. 2263, 13.03.2013, prot. n. 2313 – 2321 – 2364 – 2371, 14.03.2013, prot. n. 2396 - 2397 – 2400 – 2434, 18.03.2013, prot. n. 2522 – 2530 – 2532 – 2533 – 2542 – 2544 – 2574 (osservazioni n. 6, 14, 19, 21, 22, 26, 27, 29, 30, 31, 33, 36, 39, 41, 42, 45, 46, 50 in premessa elencate), tendenti a ottenere modifiche di destinazione d'uso di terreni già interni al tessuto urbanizzato, di ritenere gli interventi non lesivi degli aspetti paesaggistici e non rilevanti nell'attuale fase di valutazione della difesa degli interessi diffusi, sia ambientali che sociali ed economici;

9. in merito alle richieste dei privati, giunte in data 19.02.2013, prot. n. 1545, 28.02.2013, prot. n. 1854, 04.03.2013, prot. n. 1946, 07.03.2013, prot. n. 2090, 2098, 11.03.2013, prot. n. 2245 – 2248, 13.03.2013, prot. n. 2361 – 2363, 18.03.2013, prot. n. 2492 – 2526 – 2528 – 2531 – 2534 – 2551 - (osservazioni n. 4, 8, 10, 11, 12, 16, 18, 24, 25, 35, 37, 38, 40, 43, 48, 51 in premessa elencate), di rinviare la valutazione delle stesse alla fase di controdeduzioni delle osservazioni presentate al PGT, in quanto interessanti ambiti marginali della rete ecologica provinciale, in aderenza agli ambiti già urbanizzati e non rilevanti nell'attuale fase di valutazione della difesa degli interessi diffusi, sia ambientali che sociali ed economici;

10. di provvedere a trasmettere copia del presente Decreto ai soggetti competenti in materia ambientale e degli enti territorialmente interessati;

11. di provvedere altresì alla pubblicazione del presente decreto sul sito internet del Comune di Albavilla (www.comune.albavilla.co.it), nonché sul sito web SIVAS della Regione Lombardia (www.cartografia.regione.lombardia.it/sivas - area procedimenti).

Albavilla, 06/06/2013

L'AUTORITÀ PROCEDENTE

Il Responsabile dell'Area

Edilizia – Urbanistica

F.to Ing. Anna Bargna

L'AUTORITÀ COMPETENTE

Il Responsabile dell'Area

Lavori Pubblici

F.to Ing. Ivan Cecco