COMUNE DI CASNATE CON BERNATE
PROVINCIA DI COMO
C.A.P. 22070 - Telefono (031) 457211 O - Telefax (031) 564094
Codice fiscale 81001910132 - Partita IVA 00693430134 - C.C.P. Servizio Tesoreria 405225
www.comune.casnateconbernate.co.it e-mail protocollo@comune.casnateconbernate.co.it

Prot. n° 4396

Casnate con Bernate, 29/04/2021

VARIANTE SPECIFICA AL PIANO DELLE REGOLE DEL P.G.T.
COMPARTO ARTSANA S.P.A.
VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA (VAS)

VERBALE 2^ CONFERENZA VAS DEL 12.04.2021

Il giorno 12.04.2021 alle ore 10,15, presso la sala consiliare del Comune di Casnate con Bernate, si da inizio alla conferenza di VAS con la firma del foglio delle presenze da parte dei soggetti intervenuti.

La conferenza è stata preceduta da specifico avviso di deposito del Rapporto Ambientale e della Sintesi non Tecnica, accompagnata dalla proposta di variante specifica al piano delle regole del P.G.T. – Comparto Artsana S.p.a.

Alla Conferenza sono presenti:
- per il Comune di Casnate con Bernate: il Sindaco Anna Celestina Seregni, l'assessore all'urbanistica ed autorità competente per la VAS arch. Gianluca Corani, Il Supporto all'Autorità Compente per la VAS arch. Giulia Turati, l'Autorità Procedente Geom. Giuseppina Palermo, il Geom. Michele Bredice dell'ufficio tecnico del Comune, il Supporto Urbanistico arch. Marielena Sgroi;
- per la proprietà Artsana s.p.a: Geom. Bollini Fabio, Arch. Francesca Terzi, Dott. Massimo Festa, Della Torre Fabio, Arch. De Clara Fabio, Ing. Giovanni Vescia;
- per il Comune di Grandate: il Consigliere avv. Monica Luraschi e l'assessore all'Urbanistica Geom. Brenna Andrea;
- per Confindustria Como arch. Alessandro Carugati.

Apre la conferenza l'Autorità Competente per la VAS – arch. Gianluca Corani, il quale invita l'arch. Marielena Sgroi, in qualità di consulente urbanistico del Comune per la presente procedura amministrativa, ad illustrare i pareri pervenuti.

L'arch. Marielena Sgroi premette che la Provincia di Como – Settore Viabilità ha richiesto alla proprietà un'integrazione al progetto viabilistico nel quale si preveda la razionalizzazione della rotatoria e la creazione, lungo la strada statale dei Giovi, di due nuove corsie per senso di marcia con una divisione centrale ed il progetto con l'integrazione richiesta è stato trasmesso;
prosegue poi precisando che sono pervenuti i pareri da parte della Soprintendenza Archeologia, belle Arti e Paesaggio per le provincie di Como, Lecco, Monza e Brianza, Pavia, Sondrio e Varese, dell'ARPA, della Provincia di Como-Settore Territorio, della Provincia di Como Settore Viabilità e del Comune di Grandate, rispetto ai quali non si rilevano particolari criticità per la procedura di VAS, se non per quanto riguarda l'aspetto viabilistico.

Indica che nel parere espresso dalla Provincia di Como – Settore viabilità viene esplicitata la sintesi conclusiva, di seguito integralmente riportata sotto forma di stralcio:

"*Premesso quanto sopra ed ai fini viabilistici, vista la D.G.R. 8/3219, l'intervento come progettato è assentibile, alle seguenti condizioni:*

- che le opere viabilistiche, nella loro interezza come riassunte al precedente punto E, possano essere eseguite anche assieme ad altri operatori economici previa convenzione di ratifica dell'Ente proprietario della strada e degli Enti Territoriali e che siano completate prima dell'attivazione del nuovo comparto, anche solamente per una singola componente commerciale (vendita alimentari o attività di somministrazione)

Che l'intervento ricada compiutamente su aree in disponibilità dell'Ente proprietario della strada o acquisite, se necessario, direttamente dagli operatori economici interessati"

Interviene il Comune di Grandate chiedendo come si intende proseguire nell'espletamento della procedura di VAS.

Risponde l'arch. Sgroi dicendo che nella seduta di VAS si prende atto dei pareri pervenuti e che la medesima può costituire un momento di confronto tra i soggetti direttamente interessati dal progetto viabilistico: Comune di Casnate con Bernate, Comune di Grandate, Provincia di Como – Settore Viabilità e la proprietà.

Interviene la progettista arch. Terzi precisando che sono pervenuti dei pareri favorevoli e chiede la motivazione per cui la VAS non può essere chiusa nella seduta in corso.

Risponde l'arch. Sgroi la quale precisa che, nell'ambito della procedura di VAS, la Conferenza di VAS è un momento di dialogo tra i soggetti interessati, mentre l'atto decisorio, così come previsto dalla procedura, è in capo all'Autorità Competente per la VAS, con il Supporto Tecnico e dell'Autorità Procedente e viene esplicitato attraverso il Decreto di Parere Motivato che verrà redatto a seguito della chiusura della conferenza ed alla stesura del relativo verbale.

Considerato che la criticità del procedimento è da ricondursi al parere espresso dalla Provincia di Como settore viabilità, alle ore 10.25 si interrompe la seduta in attesa dell'arrivo dei rappresentanti della Provincia di Como.

Alle 11.15 l'arch. Corani riapre la seduta a cui intervengono l'ing. Bruno Tarantola ed il Geom. Sergio Galli in rappresentanza della Provincia di Como.

L'arch. Sgroi formula una breve sintesi del percorso della variante urbanistica che ha avuto dei tempi maggiormente estesi poiché, nel corso della stessa, è intervenuto il cambio dell'Amministrazione Comunale e la pandemia da COVID-19, tutt'ora in corso e che, è ora intenzione delle parti, concludere celermente il procedimento amministrativo.
Precisa infine che tutti i pareri resi sono favorevoli e che l'unica preclusione rimane il parere espresso dal Settore Viabilità della Provincia di Como.

Interviene l'ing. Tarantola il quale precisa che, il parere reso ha tenuto in considerazione lo studio viabilistico nel suo complesso, considerando l'assetto delle strutture commerciali insediate e di futuro insediamento, nella prospettiva di un assetto definitivo; per la suddetta motivazione nel parere espresso si fa riferimento alla compartecipazione di più operatori economici.

A fronte di quanto illustrato, emerge l'esigenza di poter avere, in riferimento al progetto presentato, un computo metrico estimativo, al fine di poter quantificare le quote di compartecipazione del Comune di Casnate con Bernate e del Comune di Grandate.
Emerge altresì l'esigenza di investire la Provincia di Como, in qualità di Ente sovraordinato e con la struttura adeguata, di farsi parte attiva nella stesura, coordinamento ed attuazione dell'accordo di programma tra i soggetti coinvolti: Comune di Casnate con Bernate, Comune di Grandate e Provincia di Como.

Interviene la progettista arch. Terzi, in rappresentanza dell'operatore che dovrà intervenire sul compendio a seguito dell'approvazione della variante urbanistica, la quale espone l'esigenza di superare il vincolo imposto nel suddetto parere che subordina l'apertura anche solo di una struttura sia essa commerciale e/o ristorazione alla realizzazione del nuovo assetto viabilistico.

Risponde l'ing. Tarantola, a seguito di un confronto con il geom. Galli, affermando che il suddetto vincolo può essere superato attraverso la presentazione di una polizza fidejussoria e/o deposito cauzionale, in quota parte effettuata dai diversi operatori che interverranno.

Il Comune di Grandate comunica di avere necessità di avere un computo metrico e relativo quadro economico nel più breve tempo possibile, al fine dare contezza degli importi da mettere nelle previsioni di bilancio.

La progettista arch. Terzi chiede di separare gli aspetti economico/politici da quelli urbanistici.

Il Comune di Grandate ribadisce la necessità di avere a breve il computo metrico e ribadisce che la soluzione individuata di depositare a garanzia una polizza fidejussoria supera la criticità del parere espresso dalla Provincia.

L'arch. Sgroi precisa che anche il Comune di Casnate con Bernate ha necessità di avere tali quantificazioni, poiché questo darà luogo alle successive valutazioni, da riportarsi nella scheda normativa del permesso di costruire convenzionato da definirsi prima dell'adozione della variante urbanistica.

Interviene l'arch. Corani, raccogliendo le considerazioni espresse da tutti i soggetti coinvolti, ribadendo che è nell'interesse di tutti dare attuazione al progetto della nuova rotatoria e dell'adeguamento del tratto viario della S.S. dei Giovi, ed è pertanto necessario avere in tempi brevi il computo metrico ed il quadro economico delle opere in oggetto, per definire gli oneri in capo ai soggetti interessati.

Interviene infine la Geom. Giuseppina Palermo, richiedendo all'Ing. Tarantola, in rappresentanza della Provincia di Como, di formalizzare quanto dichiarato nella conferenza di VAS di oggi, ad integrazione del parere del 26/03/2021 prot. n. 12210.

La conferenza si conclude alle ore 11.40

Agli atti del Comune di Casnate con Bernate sono pervenute le seguenti osservazioni:

- SOPRINTENDENZA ARCHEOLOGIA, BELLE ARTI E PAESAGGIO PER LE PROVINCIE DI COMO, LECCO, MONZA E BRIANZA, PAVIA, SONDRIO E VARESE - protocollo n. 1381 del 05.02.2021 e prot. n° 2475 del 05.02.2021 – pervenuta al protocollo del Comune di Casnate con Bernate al n. 2864 del 17.03.2021;
- PROVINCIA DI COMO – VIABILITA'- protocollo n. 12210 del 26.03.2021 pervenuta al protocollo del Comune di Casnate con Bernate al n. 3231 del 29/03/2021;
- PROVINCIA DI COMO – TERRITORIO- protocollo n. 13087 del 01.04.2021 pervenuta al protocollo del Comune di Casnate con Bernate al n. 3401 del 02.04.2021;
- ARPA LOMBARDIA – AGENZIA REGIONALE PER LA PROTEZIONE DELL'AMBIENTE protocollo n. 2021.4.43.12, pervenuta al protocollo del Comune di Casnate con Bernate al n. 3466 del 06.04.2021;
- COMUNE DI GRANDATE prot. n. 1980 del 07/04/2021, pervenuto al protocollo n. 3505 del 07/04/2021;

ALLEGATI

- Foglio presenze
- Pareri giunti al protocollo del comune

L'AUTORITA' PROCEDENTE
RESPONSABILE DEL SERVIZIO TECNICO

Geom. Giuseppina Palermo

L'AUTORITÀ COMPETENTE PER LA VAS

Assessore arch. Gianluca Corani

SUPPORTO AUTORITA' COMPETENTE V.A.S.

Arch. Giulia Turati