



**COMUNE DI ERBA**  
PROVINCIA DI COMO

**DELIBERAZIONE N. 55 DEL 20.07.2015**

**ORIGINALE DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**OGGETTO:** Piano di Zonizzazione Acustica del territorio comunale – Legge quadro 447 del 26 ottobre 1995 e Legge Regionale 13 del 10 agosto 2001 – Esame osservazioni e controdeduzioni – Approvazione definitiva

L'ANNO DUEMILAQUINDICI IL GIORNO VENTI DEL MESE DI LUGLIO

ALLE ORE 20.30, NELLA SALA CONSILIARE DELLA RESIDENZA MUNICIPALE, PREVIA CONVOCAZIONE AI SENSI DI LEGGE, SI È RIUNITO IL CONSIGLIO COMUNALE, IN SEDUTA DI PRIMA CONVOCAZIONE, NELLE PERSONE DEI SIGG. CONSIGLIERI

CONSIGLIERI	Presenti	Assenti	CONSIGLIERI	Presenti	Assenti
REDAELLI MATTEO – PRESIDENTE C.C.	X		RICCOBENE CARMELA	X	
TILI MARCELLA – SINDACO	X		RIVOLTA ERICA		X
AQUARO ELISABETTA		XG	RUSCONI SEVERINO		X
CAMPAGNA MARCO	X		SPAGNUOLO MICHELE	X	
CICERI LUISELLA	X		VANETTI FRANCESCO MARIA G.	X	
CROCI CESARE	X		ZAPPA GIORGIO ARTURO EGIDIO G.	X	
FARANO PAOLO	X		ZOFFILI EUGENIO		X
GHIONI ENRICO		XG			
MARELLI GIOVANNA		XG			
PROSERPIO ANNA	X				
			Presenti n.	11	
			Assenti n.		6

PRESIEDE IL SIGNOR MATTEO REDAELLI NELLA SUA QUALITÀ DI PRESIDENTE

PARTECIPA IL SEGRETARIO GENERALE SIGNOR DELL'OLIO DOTT. GIACOMO. LA SEDUTA È PUBBLICA.

IL PRESIDENTE CONSTATATA LA LEGALITÀ DELL'ADUNANZA, DICHIARA APERTA LA DISCUSSIONE SULL'ARGOMENTO IN OGGETTO.

OGGETTO: Piano di Zonizzazione Acustica del territorio comunale – Legge quadro 447 del 26 ottobre 1995 e Legge Regionale 13 del 10 agosto 2001 – Esame osservazioni e controdeduzioni – Approvazione definitiva

DATO ATTO CHE:

- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 83 del 27.10.2014 è stato adottato il Piano di Zonizzazione Acustica del territorio comunale – Legge quadro 447 del 26 ottobre 1995 e Legge Regionale 13 del 10 agosto 2001;
- la deliberazione del Consiglio Comunale n. 83 del 27.10.2014 è stata trasmessa all’Agenzia regionale per la protezione dell’Ambiente in data 3.11.2014, prot. n. 40399 ed ai comuni confinanti in data 3.11.2014, prot.n. 40358 per l’espressione dei rispettivi pareri;
- l’avviso di adozione del Piano di Zonizzazione Acustica del territorio comunale è stato pubblicato sul Bollettino Ufficiale della Regione Lombardia – Sezioni Avvisi e Concorsi – n. 46 del 12.11.2014, all’albo pretorio e sul sito web del Comune in data 3.11.2014;

CONSIDERATO CHE:

- in data 11.12.2014, prot.n. 45898 è pervenuto il parere di ARPA Lombardia – Dipartimento di Como che allegato alla presente ne forma parte integrante e sostanziale, che riporta n. 13 osservazioni – allegato n. 1);
- in data 1.12.2014, prot.n. 44585 è pervenuta n. 1 osservazione da parte delle società Garage M.P. e Sant’Andrea 2009 srl – allegato 2);
- in data 29.12.2014, prot.n. 47707 è pervenuta n. 1 osservazione da parte della ditta A.T.I. s.r.l. – allegato 3);

VISTA la “Risposta alle osservazioni pervenute in seguito all’adozione del piano” pervenuta in data 11.6.2015, prot.n. 20460 dallo Studio Progetto Ambiente con sede in Appiano Gentile, Via Dei Mille n. 12, incaricato della redazione del Piano di Zonizzazione Acustica del territorio comunale, che allegata alla presente ne diventa parte integrante e sostanziale – allegato 4);

ESAURITE LE PREMESSE

Il Presidente del Consiglio Comunale apre la discussione sulle proposte di controdeduzioni al parere di **ARPA Lombardia – Dipartimento di Como** nel seguente modo:

1. Richiesta di Arpa “La documentazione costituente il Piano di Classificazione Acustica risulta carente di quanto previsto ai punti 8.3.1°, 8.3.1b e 8.3.1c dell’allegato alla DGR n. VII/9776/02”.
  - **Controdeduzione:** il Comune ha fornito la seguente documentazione:
    - ✓ Aerofotogrammetrico
    - ✓ Carta tecnica Regionale
    - ✓ Piano delle Regole
2. Richiesta di Arpa: “Per quanto concerne i ricettori sensibili (ospedali e scuole) per i quali non è stato possibile prevedere la Classe I, si ricorda che qualora si rendessero necessari interventi mitigativi per l’adeguamento del clima acustico dei suddetti ricettore; si potrà intervenire sulle strutture degli edifici interessati, così come previsto al punto 6 dell’allegato alla DGR n. VII/9776/02”.
  - **Controdeduzione:**
    - ✓ La relazione tecnica contiene un riferimento esplicito alla possibilità di ottenere una maggiore protezione acustica dei ricettori sensibili non inseriti in Classe I

OGGETTO: Piano di Zonizzazione Acustica del territorio comunale – Legge quadro 447 del 26 ottobre 1995 e Legge Regionale 13 del 10 agosto 2001 – Esame osservazioni e controdeduzioni – Approvazione definitiva

mediante interventi diretti sulla sorgente (nel caso di infrastrutture di trasporto) o mediante interventi passivi sulla struttura dell'edificio, così come previsto al punto 6 dell'allegato alla DGR n. VII/9446/02 (cfr. Relazione Tecnica pag. 23);

3. E' necessario che la Relazione Tecnica contenga, per tutti i casi in cui dalla cartografia non sia chiaramente individuabile il confine tra due zone adiacenti, la descrizione dei riferimenti fisici e spaziali che rendano univocamente identificabile detto confine.

- **Controdeduzione:**

- ✓ la relazione tecnica indica esplicitamente le modalità di selezione e individuazione dei confini tra aree appartenenti a classi differenti (cfr. Relazione tecnica, § 2.3);

4. Per quanto è stato possibile evincere dalla lettura delle planimetrie trasmesse, si evidenzia che alcuni edifici sono stati suddivisi in classi acustiche diverse: si suggerisce di attribuire agli stessi un'unica classe acustica.

- **Controdeduzione:**

- ✓ le tavole grafiche sono state attentamente esaminate al fine di evitare l'assegnazione di elementi di uno stesso edificio a classi acustiche differenti. In ogni caso la relazione tecnica indica (cfr. § 2.3) che, nel caso di confini appartenenti a classi differenti, si considera per l'area in questione (all'interno del medesimo confine di proprietà) la classe acustica più bassa tra quelle assegnate, a tutela degli abitanti della zona;

5. Viste le "criticità residue" e le "considerazioni conclusive" della Relazione Tecnica, si invita il Comune di Erba ad approfondire le stesse con adeguate indagini di dettaglio al fine di predisporre un eventuale piano di risanamento acustico comunale (art. 11-L.R. 13/01) e/o segnalare eventuali criticità ai gestori delle infrastrutture di trasporto ai sensi del D.M. 29.11.2000.

- **Controdeduzione:**

- ✓ la relazione tecnica specifica che l'Amministrazione Comunale ha l'opportunità di effettuare approfondimenti circa le criticità residue individuate nello studio ai fini della predisposizione di un eventuale piano di risanamento acustico e/o segnalare tali criticità ai gestori delle infrastrutture di trasporto ai sensi del DM 29/11/2000 (cfr. § 8.1);

6. Relativamente alle aree n. 5, 17 e 20, indicate nei paragrafi 4, fase 5 e 7, fase 8, della Relazione Tecnica, si richiamano le declaratorie delle diverse classi acustiche, di cui alla tabella A allegata al DPCM 14.11.1997, invitando il Comune di Erba a verificare la compatibilità delle scelte di classificazione adottate con quanto previsto dal P.G.T..

- **Controdeduzione:** il Comune ha verificato la compatibilità delle classi acustiche assegnate con quanto previsto dal PGT e ha concluso quanto segue:

- ✓ area n. 5: la destinazione d'uso del territorio subito a sud di Viale Prealpi (SP40), a lato di Via Alserio, risulta essere stata modificata, dal nuovo P.G.T., da area residenziale ad area produttiva/commerciale; le attività presenti ad oggi nell'area non alterano il clima acustico del territorio circostante, ma la destinazione d'uso prevista dal P.G.T. potrebbe comunque comportare in futuro l'insediamento di un'attività potenzialmente rumorosa. La decisione assunta è:

A. nessuna modifica alle classifiche acustiche assegnate;

Si precisa comunque che, ogni modifica o potenziamento degli impianti ad oggi esistenti nell'area, l'aggiunta di nuovi impianti, nonché l'avvio di attività lavorative ad oggi non

OGGETTO: Piano di Zonizzazione Acustica del territorio comunale – Legge quadro 447 del 26 ottobre 1995 e Legge Regionale 13 del 10 agosto 2001 – Esame osservazioni e controdeduzioni – Approvazione definitiva

contemplate presso l'area in esame, dovranno essere autorizzate dal Comune previa verifica del rispetto dei limiti previsti dalla normativa vigente. Tale verifica dovrà essere supportata da un'apposita valutazione previsionale di impatto acustico redatta da un Tecnico Competente in Acustica Ambientale riconosciuto dalla regione Lombardia;

- ✓ area n. 17: l'area compresa tra Viale Brianza (SS639) e Via Alserio, a nord del cimitero comunale (AT1.3), risulta essere stata destinata, dal nuovo P.G.T., ad area produttiva/commerciale; l'area è stata pertanto collocata in Classe III. Il P.G.T. specifica, in ogni caso, che gli interventi e le attività da insediare devono essere compatibili con il decoro e la riservatezza del luogo;
  - ✓ area n. 20: relativamente all'area produttiva tra Via Alserio e Via Barzagli, posta in Classe II, il privato Rusconi (segnalazione del 25.6.2014, prot.n. 23582) chiede la collocazione dell'azienda in Classe III. Tale assegnazione è sconsigliabile in quanto l'area in oggetto è inserita in un contesto ambientale particolarmente protetto (parco Valle del Lambro), e in prossimità di un'area in Classe I. Considerate le caratteristiche dei luoghi e la presenza di sole zone agricole e verdi attorno all'area di pertinenza dell'attività, l'area residenziale circostante (prima in Classe I), è stata collocata in Classe II al fine di uniformare il territorio dal punto di vista acustico e di prevenire, al contempo, il deterioramento di zone ad oggi acusticamente non inquinate;
7. Per quanto concerne le aree di destinazione agricola inserite in Classe II, si ricorda quanto previsto dall'allegato alla DGR n. VII/9776/02, al punto 6 dello stesso, che prevede, qualora siano utilizzate macchine operatrici, l'inserimento di dette aree in Classe III:
- **Controdeduzioni:**
    - ✓ la relazione tecnica specifica che le aree a destinazione agricola inserite in Classe II non prevedono l'utilizzo continuativo di macchine operatrici (cfr. § 5.2);
8. Con riferimento a quanto previsto dall'art. 4 del Regolamento Acustico Comunale:
- a) si evidenzia che il richiamo al "Piano di Risanamento Acustico" non è corretto in quanto lo stesso è previsto esclusivamente nei casi previsti dall'art. 15, comma 2, della L. 447/95 e dall'art. 10 della L.R. 13/2001;
  - b) si invita il Comune a verificare la vigenza della DGR n. VII/17516/04 che, per quanto a conoscenza della scrivente Agenzia non dovrebbe essere stata sostituita dalla DGR n. VIII/6495/108.
- **Controdeduzioni:**
    - ✓ è stato eliminato, all'art. 4 del regolamento acustico comunale, il richiamo al "Piano di risanamento acustico" ed è stato corretto il riferimento alla DGR n. VII/17516/04 con il riferimento aggiornato alla DGR n. VIII/6495/08 (cfr. Regolamento Acustico pag. 23);
9. Richiamate le tempistiche indicate agli articoli 7, 9 e 10 (15 e 30 giorni), si invita il Comune di Erba a verificare la congruenza delle stesse.
- **Controdeduzioni:**
    - ✓ è stato assegnato un tempo pari a n. 20 giorni lavorativi per la richiesta di attivazione di cantieri edili o per infrastrutture che non rispettano gli orari e i limiti sonori previsti dal regolamento, nonché per l'espressione del parere dell'Amministrazione Comunale dal ricevimento della documentazione richiesta e per la concessione dell'autorizzazione in deroga ai limiti orari e ai limiti di emissione sonora stabiliti dal regolamento;

OGGETTO: Piano di Zonizzazione Acustica del territorio comunale – Legge quadro 447 del 26 ottobre 1995 e Legge Regionale 13 del 10 agosto 2001 – Esame osservazioni e controdeduzioni – Approvazione definitiva

10. Con riferimento a quanto previsto ai paragrafi 4.3, 4.4 e 4.5 dell'allegato n. 3D del Regolamento Acustico Comunale, si ricorda che la vigente normativa in materia di inquinamento acustico prevede 3 tipologie di limiti; si invita pertanto, il Comune di Erba a verificare se quanto previsto nei suddetti paragrafi sia conforme alla vigente normativa segnalando, in ogni caso, che per la verifica di un presunto "disturbo acustico" il limite di riferimento principale e il c.d. "criterio differenziale".
- **Controdeduzioni:**
    - ✓ l'allegato n. 3D del Regolamento Acustico Comunale è stato modificato secondo quanto indicato da ARPA (cfr. Regolamento Acustico, Cap. 4);
11. Si invita il Comune di Erba ad integrare, eventualmente, il Regolamento Acustico Comunale con un richiamo alle sanzioni previste dall'art. 16 della L.R. 13/01 (paragrafo 4.9, fase 9 dell'allegato n. 3D del Regolamento Acustico Comunale)
- **Controdeduzioni:**
    - ✓ l'allegato n. 3D del Regolamento Acustico Comunale è stato modificato secondo quanto indicato da ARPA (cfr. Regolamento Acustico, § 4.9);
12. Considerato, come già evidenziato al precedente punto 8 che il Piano di Risanamento Acustico delle imprese è un atto ben definito dalla vigente normativa (art. 15 L. 447/95 e art. 10 della L.R. 13/01) e che l'uso di tale terminologia per indicare i "Piani di Bonifica Acustica", redatti dalle imprese a seguito di attività di vigilanza e controllo da parte dell'Amministrazione Comunale potrebbe essere forviante, si invita il Comune di Erba a rivedere l'allegato 3D al Regolamento Acustico Comunale (ed i relativi allegati) descrivendo compiutamente le due casistiche: "Piano di Risanamento Acustico" e "Piano di Bonifica Acustica".
- **Controdeduzioni:**
    - ✓ l'allegato n. 3D del Regolamento Acustico Comunale è stato modificato secondo quanto indicato da ARPA (cfr. Regolamento Acustico, § 4.9);
13. In merito ai criteri operativi per la vigilanza ed il controllo dell'inquinamento acustico, descritti nell'allegato n. 3D del Regolamento Acustico Comunale, valuti il Comune di Erba, alla luce dell'opuscolo divulgativo trasmesso con Newsletter del Presidente ARPA n. 2 del Giugno 2012, nonché di quanto previsto dalla "Linea guida per la gestione delle attività di controllo del rumore" redatta dall'ARPA Lombardia – Sede Centrale – Settore Aria e Agenti Fisici, se adeguare i contenuti del Regolamento stesso.
- **Controdeduzioni:**
    - ✓ l'allegato n. 3D del Regolamento Acustico Comunale è stato modificato secondo quanto indicato da ARPA (cfr. Regolamento Acustico, § 4.1, 4.2, 4.4).

Esaurita la discussione sulla proposta deliberativa, si procede alla votazione unitaria delle controdeduzioni in quanto si propone di accogliere positivamente il parere di ARPA Lombardia:

Consiglieri presente in aule n. 11

Risultano assenti dall'aula n. 6 consiglieri

Con votazione unanime favorevole espressa mediante voto elettronico dai 9 Consiglieri votanti e n. 2 astenuti (Riccobene, Spagnuolo),

OGGETTO: Piano di Zonizzazione Acustica del territorio comunale – Legge quadro 447 del 26 ottobre 1995 e Legge Regionale 13 del 10 agosto 2001 – Esame osservazioni e controdeduzioni – Approvazione definitiva

## IL CONSIGLIO COMUNALE

### DELIBERA

1. le premesse formano parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
2. di approvare le proposte di controdeduzione al parere di ARPA Lombardia per le motivazioni indicate in premessa;

Il Presidente del Consiglio Comunale proclama l'esito della votazione e dichiara approvate le proposte di controdeduzione al parere di ARPA Lombardia pervenuto in data 11.12.2014, prot.n. 5898.

Si procede alla trattazione **dell'osservazione n. 1** all'adozione del Piano di zonizzazione acustica del territorio comunale, presentata al protocollo generale del Comune di Erba dalle delle società Garage M.P. e Sant'Andrea 2009 srl in data 1.12.2014, prot. n. 44585 con la quale si chiede che venga individuata una classificazione acustica intermedia (Classe IV) a valle delle attività lavorativa esistenti in Via Comana Lunga per circa mt 20,00-25,00 quale fascia filtro tra la zonizzazione acustica degli ambiti produttivi consolidati/edificati (art. 33 – tessuti produttivi) e gli ambiti a verde.

Il Presidente del Consiglio Comunale apre la discussione sulla seguente proposta di controdeduzione all'osservazione:

- ✓ il sig. Panico, legale rappresentante della ditta Garage M.P. sita in Via Comana Lunga ad Erba, chiede l'assegnazione in Classe IV dell'area a valle delle attività produttive esistenti in Via Comana Lunga per ca. 20-25 m. L'area di cui sopra risulta già inserita in Classe IV nell'attuale piano di zonizzazione acustica, pertanto la richiesta pervenuta risulta già soddisfatta.

Esaurita la discussione sulla proposta deliberativa, si procede alla votazione della controdeduzione all'osservazione n. 1

Consiglieri presente in aula n. 11

Risultano assenti dall'aula n. 6 consiglieri

Con votazione unanime favorevole espressa mediante voto elettronico dai 9 Consiglieri votanti e n. 2 astenuti (Riccobene, Spagnuolo),

## IL CONSIGLIO COMUNALE

### DELIBERA

3. le premesse formano parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
4. di approvare la proposta di controdeduzione all'osservazione n. 1, prot.n. 44585 per le motivazioni indicate in premessa e, per l'effetto, di respingere l'osservazione;

Il Presidente del Consiglio Comunale proclama l'esito della votazione e dichiara approvata la proposta di respingere l'osservazione n. 1, prot.n. 44585.

OGGETTO: Piano di Zonizzazione Acustica del territorio comunale – Legge quadro 447 del 26 ottobre 1995 e Legge Regionale 13 del 10 agosto 2001 – Esame osservazioni e controdeduzioni – Approvazione definitiva

Si procede alla trattazione **dell'osservazione n. 2** all'adozione del Piano di zonizzazione acustica del territorio comunale, presentata al protocollo generale del Comune di Erba dalla ditta A.T.I. s.r.l. in data 29.12.2014, prot.n. 47707 con la quale si chiede che venga modificato l'azzoneamento del Piano di Zonizzazione Acustica prevedendo, per il lotto oggetto di osservazione e per una limitata fascia al suo intorno, la classe acustica V, con i seguenti limiti:

- limiti di immissione diurna: 70dB
- limiti di emissione diurna: 65 dB
- limite di immissione notturna: 60dB
- limite di emissione notturna: 55db

Il Presidente del Consiglio Comunale apre la discussione sulla seguente proposta di controdeduzione all'osservazione:

- ✓ il sig. Isella, contitolare della ditta A.T.I. s.r.l. sita in Via Resegone n. 7 ad Erba, chiede l'assegnazione in Classe V dell'area relativa allo stabilimento aziendale e di una fascia limitata ad esso circostante. La proposta di modifica pervenuta è tecnicamente sconsigliabile, in quanto l'attribuzione della Classe V all'area oggetto dell'osservazione comporterebbe un potenziale peggioramento del clima acustico complessivo dell'area, consentendo l'inserimento di ulteriori sorgenti di rumore e l'aumento dei livelli attualmente presenti nell'area. Questo andrebbe contro gli obiettivi principali del piano di zonizzazione acustica del territorio, che includono la
  - prevenzione del deterioramento di zone acusticamente non inquinate nonché il risanamento di zone dove sono attualmente riscontrabili livelli di rumorosità ambientale che potrebbero comportare possibili effetti negativi sulla salute della popolazione residente. Dovrebbe inoltre essere sempre evitato, per quanto possibile, il frazionamento del territorio in zone con differente classe acustica, al fine di rendere stabili le destinazioni d'uso di parti sempre più vaste del territorio comunale. In ultimo, si sottolinea che l'innalzamento di classe non esimerebbe l'Azienda in questione (ATI S.r.l.) dal rispetto dei limiti normativi comunque vigenti nelle aree adiacenti, in particolare:
    - a) limiti di immissione ed emissione presso i ricettori delle zone circostanti (più restrittivi di quelli previsti per la Classe V richiesta dal sig. Isella);
    - b) limite differenziale (che prescinde dalla classe di appartenenza).

Esaurita la discussione sulla proposta deliberativa, si procede alla votazione della controdeduzione all'osservazione n. 2

Consiglieri presente in aula n. 11

Risultano assenti dall'aula n. 6 consiglieri

Con votazione unanime favorevole espressa mediante voto elettronico dai 9 Consiglieri votanti e n. 2 astenuti (Riccobene, Spagnuolo),

OGGETTO: Piano di Zonizzazione Acustica del territorio comunale – Legge quadro 447 del 26 ottobre 1995 e Legge Regionale 13 del 10 agosto 2001 – Esame osservazioni e controdeduzioni – Approvazione definitiva

## IL CONSIGLIO COMUNALE

### DELIBERA

5. le premesse formano parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
6. di approvare la proposta di controdeduzione all'osservazione n. 2, prot.n. 47707 per le motivazioni indicate in premessa e, per l'effetto, di respingere l'osservazione;

Il Presidente del Consiglio Comunale proclama l'esito della votazione e dichiara approvata la proposta di respingere l'osservazione n. 2, prot.n. 47707.

DATO atto che a seguito delle osservazioni pervenute si rende necessario modificare l'elaborato n.3 "Regolamento acustico comunale" allegato alla deliberazione del Consiglio Comunale n.83 del 27.10.2014;

VISTO il parere favorevole di regolarità tecnica dal Responsabile del Settore proponente, espresso ai sensi dell'art.49 del D.Lgs.vo n. 267 del 18.08.2000 e s.m.i. , così come allegato alla presente deliberazione;

VISTO il parere espresso dalla Commissione Territorio in data

#### RICHIAMATI:

- D.P.C.M. 1 Marzo 1991
- Legge 26 ottobre 1995, n. 447
- Legge regionale 10 agosto 2001, n. 13
- Legge regionale n. 12/2001

Con votazione unanime favorevole espressa mediante voto elettronico dai 9 Consiglieri votanti e n. 2 astenuti (Riccobene, Spagnuolo),

## IL CONSIGLIO COMUNALE

### DELIBERA

Per le motivazioni esposte nelle premesse che costituiscono parte integrante e sostanziale del presente provvedimento:

1. di approvare le modifiche apportate all'elaborato n. 3 "Regolamento acustico comunale" allegato alla deliberazione del Consiglio Comunale n. 83 del 27.10.2014 che allegato alla presente ne forma parte integrante e sostanziale;



OGGETTO: Piano di Zonizzazione Acustica del territorio comunale – Legge quadro 447 del 26 ottobre 1995 e Legge Regionale 13 del 10 agosto 2001 – Esame osservazioni e controdeduzioni – Approvazione definitiva

2. di approvare definitivamente il Piano di Zonizzazione Acustica del territorio comunale adottato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 83 del 27.10.2014, così come integrato/modificato a seguito delle osservazioni di cui in premessa;
3. di trasmettere il presente atto all’Agenzia regionale per la protezione dell’Ambiente ed ai comuni confinanti;
4. di pubblicare la presente deliberazione all’albo pretorio e sul sito web del Comune.

Successivamente

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

Constatata l’urgenza di provvedere in merito per garantire i successivi adempimenti

Con votazione unanime favorevole espressa mediante voto elettronico dai 9 Consiglieri votanti e n. 2 astenuti (Riccobene, Spagnuolo),

#### DELIBERA

Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell’art. 134, 4° comma del D.Lsg n. 267/2000.

Gli interventi sono riportati nella registrazione agli atti della Segreteria.

**OGGETTO:** Piano di Zonizzazione Acustica del territorio comunale – Legge quadro 447 del 26 ottobre 1995 e Legge Regionale 13 del 10 agosto 2001 – Esame osservazioni e controdeduzioni – Approvazione definitiva

LETTO, APPROVATO E SOTTOSCRITTO.

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO GENERALE

Il Presidente del Consiglio  
Matteo Redaelli



IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Giacomo dell'Olfo

---

### REFERTO DI PUBBLICAZIONE

IL SOTTOSCRITTO SEGRETARIO GENERALE, CERTIFICA CHE LA PRESENTE DELIBERAZIONE :

- VIENE PUBBLICATA ALL'ALBO PRETORIO DEL COMUNE IL **28 LUG 2015** E VI RIMARRÀ AFFISSA  
PER 15 GIORNI CONSECUTIVI, AI SENSI DELL'ART. 124, 1° COMMA, DEL D.LGS. N. 267/2000.

ERBA, LI **28 LUG 2015**



IL SEGRETARIO GENERALE

IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Giacomo dell'Olfo

---

### CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

IL SOTTOSCRITTO SEGRETARIO GENERALE, VISTI GLI ATTI D'UFFICIO

**ATTESTA**

CHE LA PRESENTE DELIBERAZIONE È STATA AFFISSA ALL'ALBO PRETORIO PER QUINDICI GIORNI CONSECUTIVI DAL  
**28 LUG 2015** AL NR. \_\_\_\_\_ DEL REGISTRO DI PUBBLICAZIONE, È DIVENUTA ESECUTIVA:

- PERCHÉ DICHIARATA IMMEDIATAMENTE ESEGUIBILE (ART. 134, 4° COMMA, D.LGS. 267/2000)  
 DECORSI 10 GIORNI DALLA PUBBLICAZIONE (ART. 134, 3° COMMA, D.LGS. 267/2000)

ERBA, LI

IL SEGRETARIO GENERALE

ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE C.C. N. 55 DEL 20 LUG 2015

**AD OGGETTO:** Piano di Zonizzazione Acustica del territorio comunale – Legge quadro 447 del 26 ottobre 1995 e Legge Regionale 13 del 10 agosto 2001 – Esame osservazioni e controdeduzioni – Approvazione definitiva

---

**PARERE TECNICO DI CUI ALL'ART. 49 D.LGS. N. 267/2000**

PER QUANTO CONCERNE LA REGOLARITÀ TECNICA SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE.

ERBA, LI 16 GIU 2015



IL RESPONSABILE  
IL DIRIGENTE DEL SETTORE  
URBANISTICA ED EDILIZIA PRIVATA  
*Arch. Massimiliano Lippi*



---

**PARERE CONTABILE DI CUI ALL'ART. 49 D.LGS. N. 267/2000**

PER QUANTO CONCERNE LA REGOLARITÀ CONTABILE SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE.

ERBA, LI

IL RESPONSABILE

---

Il Presidente del Consiglio  
*Matteo Rebuffi*

IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Giacomo dell'Orto