

# COMUNE DI VERDERIO SUPERIORE

*Provincia di Lecco*

COPIA

## VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 25 del 26-06-2012

<b>Oggetto:</b>	APPROVAZIONE DEFINITIVA DEL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (P.G.T.) EX L.R. N. 12/2005 E SUE MODIFICHE ED INTEGRAZIONI, COMPRESIVO DELLO STUDIO GEOLOGICO, AGGIORNATO CON LA DEFINIZIONE DELLA COMPONENTE GEOLOGICA, IDROGEOLOGICA E SISMICA DEL P.G.T. ESAME OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI.
-----------------	--

L'anno **duemiladodici** il giorno **ventisei** del mese di **giugno** alle ore **19:13**, presso questa sede comunale, si è riunito il Consiglio Comunale convocato nei modi e termini previsti nel regolamento del Consiglio Comunale, in seduta **Straordinaria** in **Prima** convocazione per deliberare sulle proposte iscritte all'ordine del giorno, la cui documentazione è stata depositata nelle 24 ore precedenti l'adunanza.

Risultano:

<b>BELLOTTO PAOLO</b>	<b>P</b>	<b>GRITTI SERGIO</b>	<b>P</b>
<b>ACQUATI SANDRO</b>	<b>P</b>	<b>OGGIONI DIEGO</b>	<b>P</b>
<b>ALDEGHI GABRIELE</b>	<b>P</b>	<b>SACILOTTO ALFREDO GIOVANNI</b>	<b>P</b>
<b>CASTELLANO LUCA</b>	<b>P</b>	<b>SALA ADELIO</b>	<b>P</b>
<b>COLNAGHI BENIAMINO</b>	<b>A</b>	<b>SEREGNI ENRICO</b>	<b>P</b>
<b>DI BONA ANNA</b>	<b>A</b>	<b>VILLA GIOVANNA</b>	<b>P</b>
<b>GARDONIO PAOLA</b>	<b>P</b>		

PRESENTI...: **11**

ASSENTI.....: **2**

Partecipa alla seduta il **SEGRETARIO COMUNALE REGG., BALESTRA DOTT. GIOVANNI.**

Il Sig. **BELLOTTO PAOLO**, in qualità di **Presidente**, dichiara aperta la seduta per aver constatato il numero legale degli intervenuti ed invita i Consiglieri Comunali a discutere in seduta Pubblica sui punti posti all'ordine del giorno.

<b>Oggetto:</b>	APPROVAZIONE DEFINITIVA DEL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (P.G.T.) EX L.R. N. 12/2005 E SUE MODIFICHE ED INTEGRAZIONI, COMPRENSIVO DELLO STUDIO GEOLOGICO, AGGIORNATO CON LA DEFINIZIONE DELLA COMPONENTE GEOLOGICA, IDROGEOLOGICA E SISMICA DEL P.G.T. ESAME OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI.
-----------------	---

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Si da atto che è presente il professionista estensore del PGT arch. Stefano Casagrande (“Professionista”), nonché il tecnico comunale geom. Antonio Stucchi.

Il Segretario Comunale dà lettura dell’art. 78 , comma 2, del D.Lgs. n. 267/2000 che recita:  
“Gli amministratori di cui all’art. 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L’obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell’amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado”.

Il Sindaco/Presidente ricostruisce l’iter della procedura seguita per addivenire all’approvazione del PGT.; comunica che sono pervenute 39 osservazioni e che si propone di considerare ammissibile anche l’osservazione n°39 benchè sia pervenuta oltre i termini.

Il Sindaco mette ai voti la proposta conseguendo unanimità di consensi.

Il Sindaco precisa altresì che si propone di effettuare un'unica votazione in relazione alle osservazioni pervenute dagli enti istituzionali

Il Sindaco pone ai voti la proposta con il seguente esito.

Favorevoli n. 9 contrari n. 2 (Gritti e Oggioni), astenuti zero

Premesso che:

Con deliberazione del Consiglio Comunale n. 24 del 18/11/2011, esecutiva, è stato adottato il Piano di Governo del Territorio (P.G.T.), così come predisposto dal raggruppamento coordinato dall’Arch. Stefano Casagrande;

Che detta deliberazione, con i relativi allegati, è stata regolarmente depositata nella Segreteria Comunale con avviso pubblicato sul B.U.R.L. n. 5 del 01/02/2012, all’Albo Pretorio, su un quotidiano ed un periodico a diffusione locale, sul sito web del Comune di Verderio Superiore, sul sito SIVAS della Regione Lombardia e affisso mediante manifesti murali su tutto il territorio comunale, il tutto in conformità alle disposizioni dell’art. 13 della L.R. n. 12/2005;

Dato atto che dall’avviso di pubblicazione e deposito sopraccitato si rileva che il termine per la presentazione delle osservazioni ai sensi dell’articolo 13, comma 4, della Legge regionale n. 12/2005 e s.m.i. era stabilito entro i successivi trenta giorni, precisamente entro il 31.03.2012;

Fatto presente che il Piano di Governo del Territorio è stato trasmesso:

In data 31/01/2012 prot. n. 811 alla PROVINCIA DI LECCO per la verifica di compatibilità con il P.T.C.P. ai sensi dell’art. 13 della L.R. n. 12/2005 e s.m.i.;

In data 31/01/2012 prot. n. 811 all'A.S.L. competente per la formulazione delle eventuali osservazioni ai sensi dell'art. 13 comma 6 della L.R. n. 12/2005 e s.m.i.;

In data 31/01/2012 prot. n. 811 all'A.R.P.A. per la formulazione delle eventuali osservazioni ai sensi dell'art. 13 comma 6 della L.R. n. 12/2005 e s.m.i.;

In data 31/01/2012 prot. n. 816 alla REGIONE LOMBARDIA di MILANO per opportuna conoscenza;

In data 31/01/2012 prot. n. 817 al PARCO ADDA NORD per la formulazione delle eventuali osservazioni;

Atteso che durante il periodo di pubblicazione dell'avviso di deposito e nei successivi trenta giorni, sono state presentate al protocollo comunale n. 39 osservazioni numerate progressivamente dal n. 1 al n. 39 come da elenco allegato, di cui la n. 39 pervenuta al protocollo n. 2933 del 24/04/2012, per la quale l'Amministrazione comunque decide di prendere in considerazione pur essendo pervenuta fuori termine di scadenza fissato al 31/03/2012;

Visti i pareri espressi da:

TERNA - Direzione Mantenimento Impianti (Prot. N. TEAOTMI/P20120000828 del 27/03/2012, acquisita con Protocollo Comune n° 2363 del 28/03/2012);

ARPA DIPARTIMENTO DI LECCO (Prot. N. 42580/6.3 del 27/03/2012, acquisita con Protocollo Comune n° 2376 del 29/03/2012);

ASL LECCO - Dipartimento di prevenzione medica (Prot. N. 13797 del 29/03/2012, acquisita con Protocollo Comune n° 2389 del 29/03/2012);

PARCO ADDA NORD (Prot. N. 988 RIF 348/2012, acquisita con Protocollo Comune Protocollo Comune n° 2632 del 10/04/2012);

PROVINCIA DI LECCO – VALUTAZIONE DI COMPATIBILITA' CON IL PTCP (DGP n°141 del 15/05/2012 datata 9/05/2012, acquisita al Protocollo Comune n° 3656 del 29/05/2012);

Preso atto che in data 29/06/2012 scade il termine di novanta giorni entro il quale il Consiglio Comunale è tenuto ad approvare il Piano di Governo del Territorio (P.G.T.);

Rilevato pertanto che può essere sottoposto al Consiglio Comunale, per l'approvazione, il Piano di Governo del Territorio del Comune di Verderio Superiore;

Dato atto che l'Amministrazione Comunale ha provveduto a predisporre le proposte di controdeduzione alle osservazioni pervenute;

Dato atto che prima della messa in votazione per l'approvazione definitiva del Piano di Governo del Territorio, occorre procedere all'esame e alla votazione delle singole osservazioni e dei pareri pervenuti di cui sopra;

Ritenuto quindi di provvedere all'esame delle osservazioni e del documento di controdeduzioni predisposto dall'Amministrazione Comunale ai fini dell'approvazione definitiva del Piano di Governo del Territorio del Comune;

Considerato che si ritiene opportuno procedere a votazione separata per ogni singola osservazione presentata, di dare sintetica lettura, esaminare, discutere e votare le singole schede urbanistiche, allo scopo predisposte dal progettista incaricato, numerate progressivamente dalla n.1 alla n. 39;

**Si procede all'illustrazione dei contenuti delle osservazioni e alla votazione sulle singole osservazioni:**

### **OSSERVAZIONE N. 1**

MANDELLI VITTORIO prot. 1741 n. del 05.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

L'area è inclusa negli ambiti di mitigazione dei interesse comunale R5C, destinati a fasce alberate a protezione dell'abitato rispetto alla nuova viabilità provinciale.

E' opportuno sottolineare come la realizzazione di viabilità privata non indicata nella cartografia di piano e urbanizzazioni private all'interno di lottizzazioni del PRG vigente non costituisca di per sé titolo per future espansione degli ambiti edificabili.

In ogni caso non può essere accolta per ragioni di equità la richiesta di inclusione direttamente in ambiti di completamento del Piano delle Regole, in quanto tale azionamento è stato attribuito esclusivamente ad ambiti già edificabili nel PRG vigente; è da valutare rispetto ai criteri generali di localizzazione degli ambiti di trasformazione se sia possibile destinare l'area o parte di essa ad Ambito di Trasformazione A8 del Documento di Piano. E' comunque rilevante il fatto che l'ambito oggetto di richiesta è esterno agli ambiti serviti dal trasporto pubblico e dai servizi comunali che il PTC e il PGT-Piano dei Servizi rispettivamente indicano come prioritari per le nuove trasformazioni.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 1;

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli unanimi

Consiglieri presenti: 11

Consiglieri votanti: 11

### **DELIBERA**

**di respingere l'osservazione n. 1** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

### **OSSERVAZIONE N. 2**

FERRARI ADELCHI – AGOSTINO FERRARI SPA PROT. 1812 DEL 07.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

A Il fabbricato di cui si richiede la demolizione è coevo del resto della cascina (esistente nel 1898 da catasti storici) e caratterizzato dagli stessi dettagli ornamentali del corpo principale (archi e lesene). Si ritiene che la demolizione non sia opportuna salvo specifici obblighi da parte del gestore della strada, per ora non espressi dalla normativa di settore (si veda il punto 3 dell'allegato C inerente le fasce di rispetto infrastrutturali), e comunque soggetta a parere degli organi preposti alla tutela dei vincoli ambientali.

### **RESPINTA**

B I vincoli richiamati sono riferiti alla classificazione VR applicata al corpo di fabbrica principale della cascina. L'estensione di tale classificazione ai corpi di fabbrica dei fienili e dell'ingresso è dovuta a errore cartografico, la classificazione corretta sarà FP, in cui la chiusura in arretramento dei volumi porticati e la variazione delle altezze interne è ammessa. **PARZ. ACCOLTA PER RETTIFICA CLASSIFICAZIONE FIENILI NELLA TAVOLA PR3B E PR4 C**

C Il parere espresso dal Parco Adda Nord richiede comunque l'adeguamento in senso restrittivo delle previsioni di PGT al Piano Territoriale del parco, con il divieto di cambio di destinazione d'uso da agricolo ad altro, di ampliamento di volume oltre 100 mc anche entro sagome di porticati, e di redazione di strumenti attuativi con edificabilità aggiuntiva. **RESPINTA CON ADEGUAMENTO AL PTC DEL PARCO IN SENSO RESTRITTIVO, IN ATTESA DI RIDEFINIZIONE DEL PTC DEL PARCO CON LA PARTECIPAZIONE DEL COMUNE;**

Il Sindaco precisa che si faranno osservazioni al Parco per modificare il PTCP ma che per ora si è vincolati a quanto indicato dagli enti superiori.

Il consigliere Sacilotto ritiene che si possano prendere in considerazione parte delle indicazioni dell'osservazione in un prossimo futuro mediante una variante.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** il punto B e respinge i punti A e C dell'osservazione n. 2;

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi  
Consiglieri presenti: 11  
Consiglieri votanti: 11

#### **DELIBERA**

**Di accogliere parzialmente l'osservazione n. 2** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

#### **OSSERVAZIONE N. 3**

**FERRARI ADELCHI – AGOSTINO FERRARI SPA PROT. 1813 DEL 07.03.2012**

Alle ore 19,41 entra in aula il Consigliere Di Bona; i consiglieri presenti sono quindi n. 12.

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

1. Il parcheggio lungo strada è stato realizzato nella fascia di rispetto stradale già prevista dal PRG vigente; il PGT ne propone la classificazione a parcheggio pubblico a fronte della riduzione già richiesta in sede di avvio del procedimento delle aree a servizi sul lato Est (cfr. punto successivo). La richiesta di adeguare la classificazione a verde pubblico a quella adiacente può essere accolta.

#### **RESPINTA**

2. Per l'area est, il disegno di PGT è stato predisposto secondo le richieste avanzate dalla stessa azienda in sede di avvio; L'azzonamento viene adeguato alle richieste formulate e alle opere realizzate.

#### **ACCOLTA**

3. La richiesta è accoglibile per quanto riguarda le aree interne alla recinzione. **ACCOLTA**  
4-5 per entrambe le aree oggetto di osservazione, l'inclusione nel Parco Adda Nord, secondo il parere fornito dall'ente gestore, ne rende impossibile la destinazione diversa da quella agricola. **RESPINTA**

6 tale limite di altezza massima era stato oggetto di specifico indirizzo da parte dell'Amministrazione Comunale in carica nel 2009, per ragioni di tutela del paesaggio agrario delle aree di Parco Regionale sul lato nord, che l'amministrazione oggi in carica conferma in sede di controdeduzione. La società Terna ha comunque fatto presente nel corso della conferenza VAS del 2009 che in qualità di ente gestore della servitù di elettrodotto e delle relative norme di sicurezza in caso di caduta del cavo, non riterrà l'area edificabile, anche a fronte di parere favorevole circa il rischio elettromagnetico da parte di ARPA. Si ribadiscono comunque le motivazioni di tutela del paesaggio che avevano determinato il limite di altezza in sede di redazione del PGT **RESPINTA**

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n. 3 ;

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi  
Voti contrari:  
Astenuti:  
Consiglieri presenti: 12  
Consiglieri votanti: 12

#### **DELIBERA**

**di accogliere parzialmente l'osservazione n. 3** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

#### **OSSERVAZIONE N. 4**

**SAPONE DOMENICO PROT. 2019 DEL 15.03.2012**

Alle ore 19,48 esce dall'aula il Consigliere Sacilotto; i consigliere presenti sono quindi n. 11

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

In ogni caso non può essere accolta per ragioni di equità la richiesta di inclusione direttamente in ambiti di completamento del Piano delle Regole, in quanto tale azzonamento è stato attribuito esclusivamente ad ambiti già edificabili nel PRG vigente; è da valutare rispetto ai criteri generali di localizzazione degli ambiti di trasformazione se sia possibile destinare l'area o parte di essa ad Ambito di Trasformazione A8 del Documento di Piano. Resta comunque rilevante il fatto che l'ambito oggetto di richiesta è esterno agli

ambiti serviti dal trasporto pubblico e dai servizi comunali che il PTC e il PGT-Piano dei Servizi rispettivamente indicano come prioritari per le nuove trasformazioni.

Il Consigliere Gardonio ammette la veridicità di quanto asserito dal professionista ma aggiunge che si tratta di un ambito a ridosso di altro centro abitato, che la zona è urbanizzata indi propone che l'osservazione venga accolta.

Il Sindaco osserva che è stato previsto di respingere osservazioni simili e che l'osservazione non riguarda un ambito di trasformazione ma un singolo cittadino.

Il Professionista precisa che per giurisprudenza qualora si aggiunga edificabilità occorre ripubblicare il piano.

Il Consigliere Villa fa notare che l'edificabilità complessiva non viene alterata in quanto si può ridurre in una zona ed aumentare in un'altra.

Il Professionista fa notare che in un piano soggetto a VAS non è la stessa cosa mettere volumetria su un'area piuttosto che su un'altra. Conclude, consultato telefonicamente l'esperto VAS che restando nel dimensionamento previsto dal PGT adottato per la contemporanea rinuncia all'Ambito A8G con successive controdeduzioni su richiesta delle parti interessate, e non essendo l'area oggetto di questa osservazione in ambiti agricoli strategici, si può presumere che l'accoglimento dell'osservazione non comporti procedura VAS e conseguente ripubblicazione, ma che questo parere non garantisce da eventuali prese di posizione degli interessati,

Il Consigliere Castellano sottolinea la necessità di fornire una risposta di merito anche in relazione a quanto successo in passato applicando un criterio anche per una questione di giustizia al fine di non dire sì in un caso e no in un altro.

Il Consigliere Gardonio chiede quali siano i servizi ritenuti essenziali ed Il Professionista fornisce il dato richiesto.

Il Sindaco ritiene preferibile confermare quanto proposto dal professionista anche perché, in caso contrario, occorre essere aperti anche ad altre richieste; evidenzia che l'equità deve essere un principio cardine del Consiglio Comunale. Chiosa affermando che si può sempre valutare di effettuare in futuro variazioni al PGT.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 4;

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli: 5

Voti contrari: 6 (Villa, Sala, Gardonio, Oggioni, Gritti e Di Bona)

Astenuti: zero

Consiglieri presenti: 11

Consiglieri votanti: 11

Il Sindaco dichiara che la proposta di respingere l'osservazione n. 4 è bocciata.

Il Professionista indica i criteri che possono consentire di accogliere parzialmente o di accogliere totalmente l'osservazione n. 4.

Il Sindaco chiede se, rispetto ai criteri di equità, vi sia differenza tra l'accogliere parzialmente o l'accogliere integralmente l'osservazione.

Il Professionista replica che il criterio di equità non viene comunque rispettato, anche con riferimento ad altri casi per i quali, tuttavia, vi sono diversità di inquadramento territoriale.

Il Consigliere Castellano chiede se ci siano altri casi analoghi.

Il Professionista replica che l'osservazione n. 1, pur essendo simile alla 4, presenta delle differenze relative alle relazioni con la nuova viabilità provinciale e le sue mitigazioni che indica e ciò anche in riferimento all'osservazione n. 39;

Propone di accogliere parzialmente l'osservazione n. 4.

Il Consigliere Gardonio chiede, qualora si opti per l'accoglimento totale, quale sia l'incidenza sull'edificabilità totale.

Il Professionista replica che si ha un'incidenza di 2/5 su 500 mq di edificabilità prevista e non utilizzata. Segue discussione.

Il Consigliere Castellano chiede se non vi sia un modo per non accogliere e per non respingere l'osservazione ma di assumere l'impegno di valutare in futuro.

Il Professionista risponde in senso negativo.

Il Consigliere Villa fa notare che tutti gli interessati potevano fare osservazioni.

Il Consigliere Sala fa notare che l'osservazione è simile alla 36.

Il Professionista replica che l'osservazione risulta diversa anche in questo caso perché toccata dalla fascia di salvaguardia della nuova viabilità provinciale e ne spiega le ragioni.

Il Consigliere Sala ricorda che il suo obiettivo è stato sempre di privilegiare le giovani coppie e che ciò non è stato mai fatto per varie ragioni e che per questo motivo ha votato contro alla proposta di respingere l'osservazione.

Il Consigliere Castellano chiede se si è pronti ad approvare varianti al PGT se arrivassero altre richieste come quelle in esame.

Il Sindaco replica che in seguito si valuterà.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n. 4 precisando che in questo modo si rende edificabile l'area fino alla linea indicata nella mappa che corrisponde alla siepe mantenendo agricola l'area restante con alberatura

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli: 9

Voti contrari: 1 (Castellano)

Astenuti: 1 (Acquati)

Consiglieri presenti: 11

Consiglieri votanti: 11

### DELIBERA

**di accogliere parzialmente l'osservazione n. 4** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni come sopra emendate, dando mandato al professionista di adeguare gli elaborati

### OSSERVAZIONE N. 5

PEREGO CARLO TMG SRL PROT. 2020 DEL 15.03.2012

Alle ore 20,38 rientra in aula il Consigliere Sacilotto; i consiglieri presenti sono quindi n. 12.

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

L'area di cui si richiede l'impegno per il nuovo ingresso, è inclusa negli Ambiti non soggetti a trasformazione EN del Piano delle Regole, in attuazione di una precisa indicazione di corridoio ecologico lungo la roggia Annoni nel PTCP provinciale, confermata dalla tavola DP4; l'azienda richiedente non risulta comunque al momento della richiesta in attività, e quindi la protezione del corridoio ecologico è preminente rispetto a ogni futura previsione di sviluppo immobiliare del lotto. E' stato verificato con il consulente per la mobilità del PGT che l'accesso in asse rispetto alla futura rotonda potrà comunque essere mantenuto, salvo diverse indicazioni da parte dell'Amministrazione Provinciale in sede di progettazione dell'infrastruttura.

Il Professionista comunica di aver riscontrato un errore grafico e propone di correggerlo secondo quanto indicato nel documento (ALLEGATO 1) che consegna alla Presidenza.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 5;

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli: unanimi

Consiglieri presenti: 12

Consiglieri votanti: 12

### DELIBERA

**di respingere l'osservazione n. 5** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni, acquisendo agli atti l'allegato 1.

### OSSERVAZIONE N. 6

VISCARDI ANDREA PROT. 2061 DEL 147.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

A Il limite di 800 mq è stato inserito in attuazione del PTCP vigente per le previsioni di interesse esclusivamente comunale; tale limite è comunque confermato dal Piano del Commercio Provinciale. La scelta di non prevedere medie strutture di vendita alimentari ha come scopo la tutela degli esercizi di vicinato esistenti.

B L'area per la presenza di manufatti soggetti a vincolo monumentale e alberature storiche ha caratteristiche diverse dal resto degli ambiti attraversati dalla SP55. La sua acquisizione, in accordo con Provincia di Lecco per le opere di restauro e con il Parco Adda Nord per la gestione, ha come finalità la tutela del bene vincolato, che la proprietà privata ad oggi non garantisce.

Relativamente al punto B , il Sindaco dichiara la disponibilità dell'Amministrazione Comunale ad acquisire preventivamente l'area in comodato per poter gestire il progetto della tangenziale con la Provincia.

Il Consigliere Sacilotto chiede se la Provincia sia d'accordo sul fatto di accollarsi i costi del restauro.

Il Sindaco comunica che si prevede di concludere un accordo di programma con i Comuni vicini per consentire alla Provincia l'inizio del progetto preliminare.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 6;

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi

Consiglieri presenti: 12

Consiglieri votanti: 12

#### **DELIBERA**

**di respingere l'osservazione n. 6** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

#### **OSSERVAZIONE N. 7**

CONTI ANNAMARIA, SCABAROZZI ADRIANA PROT. 2245 DEL 23.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

L'ampliamento della fascia di salvaguardia e le mitigazione sono state indicate in previsione dell'indispensabile avvicinamento del tracciato al centro abitato per evitare la partizione dell'area del parco monumentale; in ogni caso l'intero ambito è indicato come corridoio ecologico dal PTCP vigente.

Per quanto concerne l'asserita edificabilità pregressa, nel PRG vigente non ne risulta alcuna al di fuori dei due piani di lottizzazione attuati; in ogni caso eventuali edificabilità non convenzionate nell'ambito di piani attuativi, possono essere ridotte nella redazione di un nuovo strumento urbanistico generale, soprattutto se per motivazioni di tutela ambientale, monumentale e salvaguardia infrastrutturale.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 7;

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi

Consiglieri presenti: 12

Consiglieri votanti: 12

#### **DELIBERA**

**di respingere l'osservazione n. 7** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

#### **OSSERVAZIONE N. 8**

CASSAGO GIANLUIGI PROT. 2251 DEL 24.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

Il completamento del Centro Sportivo Intercomunale è una priorità negli obiettivi del Piano di Governo del Territorio, del Piano dei Servizi e dell'Amministrazione Comunale. L'area è stata peraltro dotata dal PGT di diritti edificatori perequativi esercitabili all'interno di altri ambiti di trasformazione.

Il Consigliere Sacilotto chiede se serva veramente tutta l'area per il centro sportivo.

Il Sindaco replica che vi sono progetti di usarla interamente.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 8;



## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli: unanimi  
Consiglieri presenti: 12  
Consiglieri votanti: 12

### DELIBERA

**di respingere l'osservazione n. 8** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

### OSSERVAZIONE N. 9

SOC. IMMOB. MA.PE. SRL PROT. 2328 DEL 28.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

La richiesta appare finalizzata ad ottenere non una maggiore edificabilità, come ammesso nell'ambito B1A richiesto, bensì una maggior altezza massima dei fabbricati, che non supererebbe comunque quella dei fabbricati confinanti sul lato ovest del lotto; viene accolta con proporzionale riduzione dell'area fabbricabile per mantenere la parità della capacità insediativa, e l'inserimento di una fascia destinata a verde privato verso la chiesa. ACCOLTA CON PRESCRIZIONE A CARICO DEI RICHIEDENTI DI REALIZZAZIONE DEI PARCHEGGI PREVISTI NELL'AMBITO A8H, IMPEGNO DA ASSUMERSI CON ATTO UNILATERALE D'OBBLIGO PRIMA DEL RILASCIO DELL'AGIBILITA' SUL FABBRICATO IN COSTRUZIONE.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE** l'osservazione n. 9;

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli: unanimi  
Consiglieri presenti: 12  
Consiglieri votanti: 12

### DELIBERA

**di accogliere l'osservazione n. 9** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

### OSSERVAZIONE N. 10

MAPELLI STEFANO PROT. 2330 DEL 28.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

La richiesta può essere accolta salvo verifica che il valore delle aree e delle opere offerte in cessione sia equivalente o superiore al beneficio conseguito, e che l'insieme dei lotti proponenti sia completo rispetto all'esigenza di corretto allineamento della strada. ACCOLTA SECONDO QUANTO PRESCRITTO CON L'INSERIMENTO NEL PIANO DELLE REGOLE DELL'ALLEGATO PR6

Il Consigliere Sacilotto fa presente che i dirimpettai delle strade hanno tutti un accesso ma completando l'anello andremmo a favorire eventuali fughe di malviventi; propone quindi di realizzare una rotonda per fare inversione.

Il Sindaco ricorda che in futuro è prevista l'edificazione in via Gramsci con incremento di flusso della viabilità sulla via San Floriano e di conseguenza sarà opportuno consentire uno sbocco tramite Via Cantù alla rotonda del cimitero.

Comunica che in un tavolo con la Prefettura si è prevista l'installazione di videocamere presso il cimitero per il rilevamento delle targhe.

Il Consigliere Sala ricorda che lo sviluppo di via Gramsci – area Scotti ha bisogno di questa disponibilità.

Il Consigliere Sacilotto propone l'obbligo di svolta a destra Via San Floriano.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE** osservazione n. 10;

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli: unanimi  
Consiglieri presenti: 12

Consiglieri votanti: 12

### **DELIBERA**

**di accogliere l'osservazione n. 10** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

#### **OSSERVAZIONE N. 11**

MARUGI ANTONIO PROT. 2332 DEL 28.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

La richiesta può essere accolta salvo verifica che il valore delle aree e delle opere offerte in cessione sia equivalente o superiore al beneficio conseguito, e che l'insieme dei lotti proponenti sia completo rispetto all'esigenza di corretto allineamento della strada. ACCOLTA SECONDO QUANTO PRESCRITTO CON L'INSERIMENTO NEL PIANO DELLE REGOLE DELL'ALLEGATO PR6

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE** osservazione n. 11;

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi

Consiglieri presenti: 12

Consiglieri votanti: 12

### **DELIBERA**

**di accogliere l'osservazione n. 11** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

#### **OSSERVAZIONE N. 12**

TONDO S. CESARNO A. PROT. 2333 DEL 28.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

La richiesta può essere accolta salvo verifica che il valore delle aree e delle opere offerte in cessione sia equivalente o superiore al beneficio conseguito, e che l'insieme dei lotti proponenti sia completo rispetto all'esigenza di corretto allineamento della strada.

ACCOLTA SECONDO QUANTO PRESCRITTO CON L'INSERIMENTO NEL PIANO DELLE REGOLE DELL'ALLEGATO PR6

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE** osservazione n. 12;

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi

Consiglieri presenti: 12

Consiglieri votanti: 12

### **DELIBERA**

**di accogliere l'osservazione n. 12** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

#### **OSSERVAZIONE N. 13**

LUPO GIUSEPPINA PROT. 2334 DEL 28.03.2012

Alle ore 21,35 esce dall'aula il Consigliere Villa; i consiglieri presenti sono quindi n. 11.

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

Accolta per quanto concerne l'allineamento lungo via Morbegno.

Respinta per quanto concerne l'allineamento lungo via Cantù in quanto eccedente tutti gli altri frontisti sullo stesso lato, obbligherebbe a deviazione verso nord del tracciato. ACCOLTA PARZIALMENTE SECONDO QUANTO PRESCRITTO CON L'INSERIMENTO NEL PIANO DELLE REGOLE DELL'ALLEGATO PR6

**Il Consigliere Sala** invita a seguire il tracciato più lineare delle strade.

Il Sindaco propone di votare nuovamente per le osservazioni n. 10, 11 e 12 in quanto era presente in aula il Consigliere Villa.

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi  
Consiglieri presenti: 11  
Consiglieri votanti: 11

#### **DELIBERA**

**di confermare l'accoglimento delle osservazioni n. 10, 11 e 12.**

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n. 13;

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi  
Consiglieri presenti: 11  
Consiglieri votanti: 11

#### **DELIBERA**

**di accogliere parzialmente l'osservazione n. 13** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

#### **OSSERVAZIONE N. 14**

SALA MONICA PROT. 2336 DEL 28.03.2012

Alle ore 21,37 esce dall'aula il consigliere Sala; i consiglieri presenti sono quindi n. 10.

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

Accolta se il proponente non è soggetto a obblighi di cessione in essere, in tal caso accolta salvo le verifiche di cui al punto 10 precedente. ACCOLTA SECONDO QUANTO PRESCRITTO CON L'INSERIMENTO NEL PIANO DELLE REGOLE DELL'ALLEGATO PR6

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE** l'osservazione n. 14;

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi  
Consiglieri presenti: 10  
Consiglieri votanti: 10

#### **DELIBERA**

**di accogliere l'osservazione n. 14** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

#### **OSSERVAZIONE N. 15**

VERDERIO DIANA PROT. 2337 DEL 28.03.2012

Alle ore 21,41 rientra in aula il Consigliere Sala; i consiglieri presenti sono quindi n. 11.

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

Il PGT prevede un nuovo ambito di trasformazione A8I su via Cantù. In ogni caso la richiesta può essere accolta se il proponente non è soggetto a obblighi di cessione in essere, in caso contrario accolta salvo le verifiche di cui al punto precedente punto 10. ACCOLTA SECONDO QUANTO PRESCRITTO CON L'INSERIMENTO NEL PIANO DELLE REGOLE DELL'ALLEGATO PR6

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE** l'osservazione n. 15;

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi  
Consiglieri presenti: 11

Consiglieri votanti: 11

#### **DELIBERA**

**di accogliere l'osservazione n. 15** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

#### **OSSERVAZIONE N. 16**

VERDERIO ANGELO PROT. 2338 DEL 28.03.2012

Alle ore 21,43 rientra in aula il consigliere Villa; i consiglieri presenti sono quindi n. 12

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

La richiesta riguarda un lotto la cui recinzione appare incongrua con un corretto allineamento stradale, anche nel caso di riduzione del calibro stradale. La richiesta dovrebbe essere respinta, e verificato se gli atti pregressi prevedessero l'arretramento gratuito della recinzione. ACCOLTA PARZIALMENTE SECONDO QUANTO PRESCRITTO CON L'INSERIMENTO NEL PIANO DELLE REGOLE DELL'ALLEGATO PR6, RESPINTA PER QUANTO RIGUARDA L'ALLINEAMENTO PROPOSTO  
**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n. 16;

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi

Consiglieri presenti: 12

Consiglieri votanti: 12

#### **DELIBERA**

**di accogliere parzialmente l'osservazione n. 16** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

#### **OSSERVAZIONE N. 17**

VERDERIO DIANA PROT. 2339 DEL 28.03.2012

Alle ore 21,45 esce dall'aula il Consigliere Villa; i consiglieri presenti sono quindi n. 11

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

L'inversione proposta non è compatibile con l'esigenza di inserimento paesaggistico del sub ambito a. E' stata considerata la riduzione dell'altezza nel sub ambito B ma le sagome realizzabili non permettono l'attuazione dell'ambito. RESPINTA

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 17;

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi

Consiglieri presenti: 11

Consiglieri votanti: 11

#### **DELIBERA**

**di respingere l'osservazione n. 17** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

Alle ore 21,49 il Sindaco sospende la seduta per un piccolo buffet.

Alle ore 22,12 il Sindaco dichiara nuovamente aperta la seduta; i consiglieri presenti sono n.12.

#### **OSSERVAZIONE N. 18**

ACQUATI C. – ACQUATI M. PROT. 2388 DEL 29.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

La ricostruzione della durata del vincolo pregresso (dal 1997) è esatta, ma trascura il fatto che anche l'ambito A8D via Gramsci e l'ambito A8C via san Floriano sono stati soggetti a vincolo analogo.

Il completamento del Centro Sportivo Intercomunale è una priorità negli obiettivi del Piano di Governo del Territorio, del Piano dei Servizi e dell'Amministrazione Comunale. Qualsiasi richiesta volta all'edificazione parziale dell'ambito non può pertanto essere accolta.

Le richieste di incremento dell'indice perequativo non possono essere accolte, sia rispetto agli altri ambiti già oggetto di previsioni a servizi, sia più in generale al criterio dell'indice perequativo unico imposto a tutti gli ambiti di trasformazione.

Le richieste di concentrazione edificatoria su parte dell'area dell'edificabilità perequativa non possono essere accolte stante l'attuale configurazione prevista per il CSI.

L'assegnazione in permuta dell'ambito A8A di via Maggioli è soggetta alle procedure di evidenza pubblica richieste dalla normativa vigente, che saranno rivolte a tutti i proprietari di titoli edificatori perequativi in ambiti privi di concentrazione edificatoria, come indicato dall'art. 32 delle norme di PGT.

**RESPINTA**

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 18;

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: 11

Voti contrari: 1 (Sacilotto)

Astenuti: zero

Consiglieri presenti: 12

Consiglieri votanti: 12

### **DELIBERA**

**di respingere l'osservazione n. 18** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

Il Consigliere Sacilotto fa la propria dichiarazione di voto contrario affermando che dopo 25 anni non ritiene giusto che ci siano ancora questi vincoli.

### **OSSERVAZIONE N. 19**

**LA SALETTE SRL PROT. 2390 DEL 29.03.2012**

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

L'intervento richiesto non è ammesso secondo la tabella III.1 del Piano delle Regole per gli edifici classificati VR di rilevante valore architettonico, classificazione attribuita al fabbricato dalla Tav. PR4 in ragione delle sue caratteristiche architettoniche e storiche preminenti, riconosciute da ampia bibliografia oltre che dal rilievo diretto. La richiesta non appare comunque sufficientemente motivata, rispetto al progetto approvato che conferma la funzione distributiva del ballatoio storico. **RESPINTA**

**Il Presidente**, dopo aver informato che in data 25.06.2012 prot. 4255 la società chiedeva di sospendere l'esame dell'osservazione presentata, verificato con Il Professionista e il segretario che la "sospensione" non è un'opzione possibile, e che avrebbe dovuto essere proposto il ritiro, mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 19;

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi

Consiglieri presenti: 12

Consiglieri votanti: 12

### **DELIBERA**

**di respingere l'osservazione n. 19** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

### **OSSERVAZIONE N. 20**

**SOC. AGR.I BOSCHI PROT. 2392 DEL 29.03.2012**

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

Per quanto la richiesta appaia condivisibile, e gli interventi già effettuati abbiano un riconosciuto valore ambientale, la richiesta non può essere accolta in quanto la separazione di due ambiti costituiva attuazione della variante del PTC del Parco Adda in itinere nel corso della redazione del PGT.

Il parere espresso dal Parco Adda Nord segnala al contrario che tale variante è decaduta senza approvazione definitiva, e quindi l'intero Ambito PN deve essere ricondotto alla destinazione agricola prevista dal PTC vigente, corrispondente all'ambito PA di PGT. RESPINTA PER LE INDICAZIONI DI ENTE SOPRAORDINATO, DA CONSIDERARE IN SEDE DI ADEGUAMENTO FUTURO DEL PTC DEL PARCO CON LA PARTECIPAZIONE DEL COMUNE.

Il Sindaco afferma che il Comune deve rispondere in senso negativo per coerenza col Parco.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 20;

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli: unanimi

Consiglieri presenti: 12

Consiglieri votanti: 12

### DELIBERA

**di respingere l'osservazione n. 20** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

### OSSERVAZIONE N. 21

GAVAZZI A. PREMOLI A. PROT. 2393 DEL 29.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

La suddivisione per sub ambiti proposta sarebbe comunque di difficile attuazione per la conformazione dei lotti e delle opere di urbanizzazione, si conferma l'attuazione congiunta, ma con modifica della perimetrazione dell'Ambito, a parità di superficie territoriale St, permettere la realizzazione di due lotti con accesso indipendente; è stata traslata la fascia di mitigazione a compensazione, su aree della stessa proprietà, come previsto in altri ambiti, senza modifiche agli indicatori di consumo di suolo, e introdotto un lotto di cessione per servizi o edilizia residenziale pubblica. ACCOLTA PARZIALMENTE

Il Consigliere Sala chiede se sia tenuto conto della strada per un futuro collegamento con il Comune di Verderio Inferiore nell'indicazione del rimboschimento previsto.

Il Professionista replica in senso affermativo precisando che si accoglie con rettifica del retino relativo al rimboschimento.

Il Consigliere Sacilotto chiede chiarimenti sull'area rimasta in colore bianco e prima inserita nel comparto in questione.

Il Consigliere Sala chiede spiegazione sull'accesso.

Il Professionista concede le delucidazioni richieste precisando che la votazione riguarda anche la rettifica del rimboschimento.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n. 21;

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli: unanimi

Voti contrari:

Astenuti:

Consiglieri presenti: 12

Consiglieri votanti: 12

### DELIBERA

**di accogliere parzialmente l'osservazione n. 21** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

### OSSERVAZIONE N. 22

VISCARDI PAOLO PROT. 2416 DEL 30.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

Anche la realizzazione dell'infrastruttura viaria è tra gli obiettivi prioritari dell'Amministrazione, come la tutela del suolo inedito, e tra i due è sicuramente prioritaria la prima, in quanto più direttamente

rivolta alla tutela della salute e della sicurezza dei cittadini, attualmente messe a rischio dal traffico e dal transito di mezzi pesanti nel centro abitato e nella sua parte storica e commerciale.

Del resto le fasce di salvaguardia indicate costituiscono specifica attuazione delle previsioni del PTCP provinciale. L'attuazione della strada invece non è parte della programmazione comunale, pertanto gli interventi compensativi e gli indennizzi per le aree da acquisire competono all'amministrazione provinciale, come indicato dal DP per gli ambiti R5. RESPINTA

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 22;

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi

Voti contrari:

Astenuti:

Consiglieri presenti: 12

Consiglieri votanti: 12

### **DELIBERA**

**di respingere l'osservazione n. 22** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

### **OSSERVAZIONE N. 23**

IMM. S.GIULIO PROT. 2417 DEL 30.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

Anche la realizzazione dell'infrastruttura viaria è tra gli obiettivi prioritari dell'Amministrazione, come la tutela del suolo inedito, e tra i due è sicuramente prioritaria la prima, in quanto più direttamente rivolta alla tutela della salute e della sicurezza dei cittadini, attualmente messe a rischio dal traffico e dal transito di mezzi pesanti nel centro abitato e nella sua parte storica e commerciale. Del resto le fasce di salvaguardia indicate costituiscono specifica attuazione delle previsioni del PTCP provinciale. L'attuazione della strada invece non è parte della programmazione comunale, pertanto gli interventi compensativi e gli indennizzi per le aree da acquisire competono all'amministrazione provinciale, come indicato dal DP per gli ambiti R5. RESPINTA

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 23;

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi

Voti contrari:

Astenuti:

Consiglieri presenti: 12

Consiglieri votanti: 12

### **DELIBERA**

**di respingere l'osservazione n. 23** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

### **OSSERVAZIONE N. 24**

ÖGGIONI L. VALCAMONICA R. PROT. 2418 DEL 30.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

L'Amministrazione Comunale ha ribadito in sede di valutazione delle osservazioni l'opportunità della destinazione a parcheggio, anche in considerazione della prossimità al centro storico che ne è privo.

RESPINTA

Il Sindaco comunica che in alternativa si era chiesto alla proprietà di realizzare un parcheggio di dimensioni maggiori; si era presa in considerazione anche l'ipotesi di realizzare 14 parcheggi invece di 7 ma poi si è visto che la cosa non stava in piedi per ragioni di sicurezza e di garanzia di tempi. Comunica che sabato scorso è pervenuta una lettera da parte dell'osservante nella quale si comunica la disponibilità di realizzare 7 parcheggi senza attendere la contemporanea costruzione della villetta.

Il Sindaco dà lettura della lettera evidenziando che la missiva cambia i termini della nostra risposta così che ora si ritiene giusto accogliere la richiesta. Conclude aggiungendo che i parcheggi in centro già ci sono e che ne verranno realizzati degli altri.

Il Consigliere Sacilotto fa presente che la proposta del Sindaco è diversa dalle controdeduzioni del professionista.

Il Sindaco replica che le controdeduzioni erano condivise al momento della stesura mentre ora si propone il parziale accoglimento a seguito della ricezione della missiva, senza possibilità di cumulare altri metri cubi.

Il Professionista precisa che l'osservazione integrata va accolta per l'edificabilità base attribuita all'Ambito, ma che tra le richieste che la lettera integrativa chiede di far salve nell'osservazione originale c'è la localizzazione di edificabilità perequativa e di incentivo, che non è opportuna se si vuol mantenere l'attuazione indipendente come si è fatto per altri ambiti di piccole dimensioni.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n. 24;

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli: unanimi

Voti contrari:

Astenuti:

Consiglieri presenti: 12

Consiglieri votanti: 12

### DELIBERA

**di accogliere parzialmente l'osservazione n. 24**, dando mandato al professionista di adeguare gli elaborati.

Il Consigliere Sacilotto fa presente che, per rigore formale, così come si è votato per ritenere ammissibile l'osservazione n. 39 perché tardiva, analogamente occorre fare ora per prendere in considerazione la missiva giunta sabato scorso.

Il Sindaco mette ai voti la proposta di ritenere ammissibile l'esame della missiva pervenuta sabato scorso ottenendo unanimità di consensi.

Si dà atto per correttezza formale che la missiva in questione è giunta agli atti del Comune in data 25.06.2012 al prot. 4243.

### OSSERVAZIONE N. 25

SOC.EDILARCA SRL PROT. 2419 DEL 30.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

In ogni caso non può essere accolta per ragioni di equità la richiesta di inclusione direttamente in ambiti di completamento del Piano delle Regole, in quanto tale azzonamento è stato attribuito esclusivamente ad ambiti già edificabili nel PRG vigente. Anche l'inclusione dell'area, la cui dimensione supera 1ha, come Ambito di trasformazione, eccederebbe i limiti di consumo di suolo indicati dal PTCP per il primo PGT, come riportati nel paragrafo 6-A delle Determinazioni di Piano, peraltro già oggetto di Valutazione Ambientale Strategica cui la proprietà osservante non ha eccepito nel corso della conferenza di valutazione. **RESPINTA**

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 25;

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli: unanimi

Consiglieri presenti: 12

Consiglieri votanti: 12

### DELIBERA

**di respingere l'osservazione n. 25** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

Alle ore 22,58 esce dall'aula il consigliere Villa; i consiglieri presenti sono quindi n. 11.

### OSSERVAZIONE N. 26



VILLA SAMUELE PROT. 2420 DEL 30.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

In premessa va specificato che l'osservazione parte da un'errata interpretazione degli elaborati inerenti le alternative del Documento di Piano: le alternative 0-1-2-3-4 sono state indicate come alternative di valutazione nell'ambito della conferenza di valutazione del 2008-2009, e il fatto che fosse stata mantenuta nelle tavole DP1 e DP2 del Documento di Piano l'alternativa 0 e la possibilità di scelta degli ambiti di trasformazione collegati alle alternative, era dovuto al fatto che fosse ancora in corso lo studio delle alternative da parte della Conferenza dei Sindaci del Meratese, cui l'Amministrazione Provinciale aveva delegato la decisione, e che la previsione di alcuni ambiti di trasformazione e mitigazione fosse funzionale solo ad alcune delle alternative in discussione.

In conseguenza della conclusione degli studi relativi all'assetto del Meratese, degli orientamenti della nuove amministrazioni circa la ristrettezza delle risorse e l'impraticabilità della soluzione attraverso Verderio Inferiore, il Documento di Piano è stato oggetto di ulteriore conferenza di valutazione nel 2011, in cui è stata esclusa l'alternativa 1, e le altre alternative sono state integrate nell'alternativa 5, con estensione dei limiti temporali del piano, della capacità insediativa corrispondente e conferma di tutti gli ambiti di trasformazione, la cui localizzazione è indifferente alle restanti alternative di tracciato 2 e 4, e all'alternativa 3 come attuazione parziale delle altre 2. Le tavole DP1 e DP4 hanno valore normativo e programmatico, mentre le tavole DP2 e DP3 sono state mantenute solo come documentazione del percorso valutativo pregresso.

L'indice perequativo previsto è integrato da trasferimenti perequativi e incentivi facoltativi fino a raggiungere un if massimo compreso tra 1,0 e 1,25 mc/mq circa, del tutto in linea con l'edificazione preesistente nel centro abitato. Il fatto che parte di questa edificabilità sia a beneficio di aree destinate a funzioni di interesse pubblico, o concessa come incentivo a fronte di altri interventi di mitigazione o di interesse pubblico è indifferente rispetto ai promotori dell'attuazione delle aree. Anche i proprietari delle aree non hanno presentato osservazione in merito, né risulta che l'osservante sia uno di essi.

Il riferimento all'edificabilità agricola appare impreciso (il massimo indice ammissibile per abitazioni agricoltori è 0,06 mc/mq, cinque volte inferiore) e non comparabile perché riservato ad utenza specifica.

Le aree a servizi di cui si prevede l'acquisizione corrispondono a precise previsioni del Piano dei Servizi. Le aree a verde previste con funzione di mitigazione paesaggistica ed ambientale all'interno degli ambiti di trasformazione sono attuabili con modalità differenziate, non obbligatorie bensì a scelta dei promotori, anche con asservimento all'uso pubblico diurno e manutenzione privata, o per le parti non attraversate da percorsi di uso pubblico, come giardino privato alberato a fronte della monetizzazione dei valori corrispondenti. Come indicato nelle tabelle contenute nel Piano dei Servizi, considerato anche l'incremento di popolazione previsto, la disponibilità di servizi passerà da 23 mq c.a. per abitante a 28 mq c.a., una dimensione nell'ordine di grandezza delle previsioni del precedente piano regolatore e non esorbitante nel suo dimensionamento complessivo, cui la giurisprudenza citata fa riferimento. Gli studi commissionati dalla conferenza dei sindaci del Meratese dimostrano un incremento del volume di traffico, già insostenibile, dopo la realizzazione della circonvallazione di Cornate, anche in presenza della Pedemontana. Gli stessi limiti di costo citati dall'osservazione, contemperati dal valore paesaggistico delle aree incluse nel Parco Adda Nord (azienda dei boschi) hanno imposto la chiusura del tracciato senza il raccordo diretto alla circonvallazione di Cornate.

La loro attuazione è inevitabile considerato anche il vincolo monumentale vigente, a meno che la Provincia voglia valutare in sede di progetto un passaggio più a nord in territorio di Paderno. Obiettivo del Comune di Verderio era rendere possibile l'attuazione in tempi brevi e a costi accettabili, e per questo non è stato escluso il passaggio indicato. Si veda la premessa. Si veda la premessa, il Comune sta sollecitando la Provincia per il ripristino delle previsioni di spesa. Si vedano le considerazioni esposte al primo alinea, verifiche svolte nel corso della progettazione del PGT hanno indicato indici compresi tra 0,15 mq/mq e 0,30 mq/mq nei comuni limitrofi che avevano già concluso il PGT, analoghi a quello previsto compresi gli incentivi concessi dall'Amministrazione. **RESPINTA NEL COMPLESSO PERCHE' PONE IN DISCUSSIONE I FONDAMENTI METODOLOGICI DEL PIANO, GIA' VERIFICATI NELLE FASI DI REDAZIONE, VALUTAZIONE E OSSERVAZIONE ANCHE CON GLI ENTI TERRITORIALI E COMPETENTI IN MATERIA AMBIENTALE.**

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 26;

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli: unanimi  
Consiglieri presenti: 11  
Consiglieri votanti: 11

#### **DELIBERA**

**di respingere l'osservazione n. 26** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

#### **OSSERVAZIONE N. 27**

**VILLA PIETRO PROT. 2421 DEL 30.03.2012**

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

L'efficacia delle mitigazioni vegetali è invece rilevante per quanto concerne gli inquinanti atmosferici, in particolare quelli non aeriformi come il PM10; la considerazione per la permeabilità acustica vale per i filari singoli, piuttosto che per le fasce alberate ampie come quelle previste; il PGT privilegia la visibilità delle montagne dalle aeree aperte e dai percorsi rurali e la mitigazione visuale delle costruzioni da realizzare piuttosto che le visuali dai fabbricati. Circa la concentrazione si veda la considerazione di cui alla controdeduzione n.26.

Le considerazioni circa la sicurezza urbana dei percorsi ciclopedonali sono poco rilevanti rispetto alla specifica condizione sociale e territoriale di Verderio Superiore, non si rileva sui percorsi esistenti il degrado temuto

La parte collegata all'incentivo è facoltativa, ed è un'alberatura di aree private. Le altre cessioni richieste, corrispondenti al 50% degli Ambiti, sono in linea con quelle richieste per i piani regolatori più recenti, e finalizzate alla realizzazione di fasce di mitigazione rispetto alle stesse costruzioni previste negli ambiti. Circa la loro gestione si veda la controdeduzione n. 26. Il PGT prevede l'acquisizione al patrimonio pubblico e il completamento dell'itinerario Alpini-Cantù, servite da fognatura privata la prima e parzialmente da fognatura pubblica la seconda, attraverso l'attuazione delle convenzioni in essere e ulteriori accordi (si veda le controdeduzioni da 10 a 16.) nonché le urbanizzazioni previste nell'ambito A8I stesso. **RESPINTA**

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 27;

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi  
Consiglieri presenti: 11  
Consiglieri votanti: 11

#### **DELIBERA**

**di respingere l'osservazione n. 27** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

#### **OSSERVAZIONE N. 28**

**OGGIONI MIRANDA - OGGIONI GIUSEPPE PROT. 2422 DEL 30.03.2012**

Alle ore 23,17 rientra in aula il consigliere Villa ed esce dall'aula il Consigliere Oggioni i consiglieri presenti sono quindi n. 11

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

La previsione di separazione degli ambiti è già ammissibile, è necessario inserimento di una nota di chiarimento nella scheda. La richiesta può essere accolta con la destinazione a verde privato dei lotti recintati, e a strada privata del lotto residuo. La richiesta può essere accolta, inserendo il tracciato nella scheda normativa, comunque all'interno dell'ambito di trasformazione individuato. **ACCOLTA IN PARTE NEL MERITO, E IN PARTE COME CHIARIMENTO**

Il Professionista comunica che occorre effettuare una correzione alla tabella e consegna alla Presidenza la tabella corretta (allegato 2).

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n. 28;

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi

Voti contrari:  
Astenuiti:  
Consiglieri presenti: 11  
Consiglieri votanti: 11

#### **DELIBERA**

**di accogliere parzialmente l'osservazione n. 28** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni, acquisendo agli atti l'allegato 2 ;

Alle ore 23,25 rientra in aula il consigliere Oggioni; i consiglieri presenti sono quindi n. 12

#### **OSSERVAZIONE N. 29**

RESPONSABILE DELL'UFFICIO TECNICO DEL COMUNE PROT. 2436 DEL 31.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione come riportata nell'allegato "Osservazioni dell'Ufficio Tecnico".

Il Consigliere Sacilotto chiede dove sia prevista la destinazione per gli edifici di culto ed Il Professionista replica che è prevista ovunque eccetto che nelle zone agricole.

Il Consigliere Sacilotto dichiara di aver notato molti refusi ed errori di battitura e ne chiede la correzione.

Il Professionista accoglie la richiesta

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE** l'osservazione n. 29 con l'ulteriore verifica dei refusi;

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi  
Consiglieri presenti: 12  
Consiglieri votanti: 12

#### **DELIBERA**

**di accogliere l'osservazione n. 29** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

Alle ore 23,57 il Consigliere Gritti abbandona l'aula; i consiglieri presenti sono quindi 11.

#### **OSSERVAZIONE N. 30**

NOVATI G. – SALA G. – SALA O. PROT. 2438 DEL 31.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

Si precisa in premessa che la previsione era stata definita secondo le istanze presentate, e con la partecipazione nelle fasi di valutazione pubblica del PGT di un tecnico incaricato dalle proprietà.

Ovviamente l'edificabilità, per motivi di equità e di fattibilità era stata estesa alle proprietà confinanti e comproprietarie della strada di accesso, anche per incentivarne l'indispensabile ampliamento. La disparità di trattamento tra i diversi lotti dipende invece dalla diversa condizione di partenza, rispetto allo stato di fatto e al PRG vigente. La strada di accesso prevista è il minimo indispensabile per una strada residenziale con i minimi requisiti di sicurezza e incrocio; è ovvio che le cessioni e le demolizioni richieste per l'attuazione siano ripartiti tra i due lati e i rispettivi frontisti è ovviamente l'unica equa e possibile. Se le condizione e i rapporti tra i proprietari rendono impossibile questa soluzione, si concorda che non c'è altra possibilità di attuazione.

**ACCOLTA. SI RIPRISTINA LA DESTINAZIONE AGRICOLA PER LE PARTI NON EDIFICABILI NEL PRG VIGENTE**

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE** l'osservazione n. 30;

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi  
Consiglieri presenti: 11  
Consiglieri votanti: 11

#### **DELIBERA**

**di accogliere l'osservazione n. 30** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

### **OSSERVAZIONE N. 31**

SALA ORTENSIA PROT. 2439 DEL 31.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

L'edificabilità prevista non era stata soppressa ma soltanto trasferita nell'ambito edificabile retrostante, di proprietà collegate a quella istante, nell'ambito di una riorganizzazione complessiva dell'ambito che punta anche a lasciare libera la pertinenza e la visuale rispetto al fabbricato rurale che insiste sul lotto adiacente;

Venendo meno l'ambito di trasformazione in accoglimento dell'osservazione 30, si concorda che l'attuazione in sito resta l'unica possibile. ACCOLTA COME AMBITO B2B

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE** l'osservazione n. 31;

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi

Consiglieri presenti: 11

Consiglieri votanti: 11

### **DELIBERA**

**di accogliere l'osservazione n. 31** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

### **OSSERVAZIONE N. 32**

NOVATI GUIDO PROT. 2440 DEL 31.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

Si precisa che non era prevista la demolizione del fabbricato residenziale.- ACCOLTA ANALOGAMENTE ALLA 31, COME AMBITO B2B E BV PER LA PARTE NON EDIFICABILE NEL PRG VIGENTE.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE** l'osservazione n. 32;

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi

Consiglieri presenti: 11

Consiglieri votanti: 11

### **DELIBERA**

**di accogliere l'osservazione n. 32** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

### **OSSERVAZIONE N. 33**

SALA CLELIA PROT. 2441 DEL 31.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

Si ritiene che il valore paesaggistico dell'annesso, corrispondente alla classificazione FP del titolo III delle NTA, per quanto non eccezionale è sufficiente a motivare il mantenimento dell'assetto esterno. Da valutare l'eventuale attuazione nella pertinenza dell'edificabilità residua. ACCOLTA, COME AMBITO DI B2B CON CLASSIFICAZIONE DI TUTELA EX TIT. III NTA PER L'ANNESSO

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE** l'osservazione n. 33;

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi

Consiglieri presenti: 11

Consiglieri votanti: 11

## **DELIBERA**

**di accogliere l'osservazione n. 33** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

### **OSSERVAZIONE N. 34**

SIRTORI MARA PROT. 2447 DEL 31.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

Per quanto l'osservazione sia giustificabile, il tracciato scelto contempera le esigenze di miglioramento della sicurezza e dell'ambiente del centro abitato e il contenimento dei costi. Il tracciato proposto li aumenterebbe di circa 500.000 euro per l'estensione di circa 200 metri e la realizzazione di una rotatoria aggiuntiva su via Adda.

RESPINTA PER LE RICHIESTE DI VARIAZIONE DEL TRACCIATO

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 34;

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi

Consiglieri presenti 11:

Consiglieri votanti: 11

## **DELIBERA**

**di respingere l'osservazione n. 34** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

### **OSSERVAZIONE N. 35**

CASTELLI GIUSEPPE PROT2449 DEL 31.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

Già esaminata in sede di valutazione ambientale strategica, si conferma la valutazione già espressa circa la non priorità della mitigazione in questo tratto, in quanto già affiancato da ampi giardini alberati, e quindi il rinvio alla progettazione provinciale. RESPINTA

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 35;

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi

Consiglieri presenti: 11

Consiglieri votanti: 11

## **DELIBERA**

**di respingere l'osservazione n. 35** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

### **OSSERVAZIONE N. 36**

VILLA CARLA PROT. 2450 DEL 31.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

Già esaminata in sede di valutazione ambientale strategica, si conferma la valutazione già espressa circa la necessità di avvicinamento della viabilità prevista al centro abitato in questo tratto prossimo all'attraversamento del parco del Meleagro, e la conseguente inopportunità dell'edificazione. E' sta valutata opportuna l'estensione in tal senso della fascia di salvaguardia riducendone la curvatura verso nord. RESPINTA A CON RETTIFICA CARTOGRAFICA RESTRITTIVA.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 36;

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi

Consiglieri presenti: 11  
Consiglieri votanti: 11

### **DELIBERA**

**di respingere l'osservazione n. 36** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

#### **OSSERVAZIONE N. 37**

MOSCA MASSIMO PROT. 2453 DEL 31.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

a conferma dell'edificabilità esistente non è un obbligo per la revisione generale dello strumento comunale, se essa non è già oggetto di titoli edificatori o convenzioni in essere; tanto meno lo è se l'area è oggetto di previsioni di trasformazione diverse da quelle previgenti per conformazione e destinazione.

La slp indicata era stata dichiarata a suo tempo dal tecnico consulente della proprietà. E' comunque specificato nel titolo I delle NTA che per gli edifici esistenti le stime del PGT sono indicative ed esclusivamente finalizzate al dimensionamento di massima. L'effettiva edificabilità utilizzata deve essere verificata sugli atti catastali, e su quelli di fabbrica e di condono nella fase attuativa. 1. Il PGT prevedeva sulla base degli indirizzi ricevuti dall'Amministrazione la prosecuzione dell'attività produttiva nel fabbricato esistente esclusivamente come attività artigianale transitoria, disincentivandola rispetto all'attuazione definitiva. L'amministrazione in carica ha confermato questo orientamento.

2. Non si ritiene che la richiesta sia ammissibile, rispetto alle condizioni di tutela paesaggistica degli edifici storici adiacenti, e di conseguente limitazione delle altezze dei fabbricati.

3. Può essere accolta una edificabilità perequativa pari a 0,10 mq/mq per il parcheggio, esclusa la quota dovuta per il cambio di destinazione a commercio, anche nell'ipotesi di mantenimento del fabbricato esistente, l'altra ipotesi la prevede già. **ACCOGLIMENTO PARZIALE DELLA RICHIESTA 3 RESPINTE LE ALTRE**

Il Sindaco afferma che la domanda presentata consisteva nel riconoscere la possibilità di continuare l'uso produttivo ma la risposta è in termini negativi.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n. 37;

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi  
Consiglieri presenti: 11  
Consiglieri votanti: 11

### **DELIBERA**

**di accogliere parzialmente l'osservazione n. 37** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

#### **OSSERVAZIONE N. 38**

SACILOTTO ALFREDO PROT. 2454 DEL 31.03.2012

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

Il tracciato proposto appare dal punto di vista viabilistico vantaggioso rispetto a quello in corso di valutazione per la ridotta lunghezza e la connessione diretta alla circonvallazione di Cornate. La connessione al Francolino potrebbe essere vantaggiosamente spostata verso nord, in corrispondenza della zona industriale di interesse sovra comunale prevista dal PGT di Verderio Inferiore e dello sbocco della bretella Osnago Ronco prevista dalla Provincia di Milano.

Tuttavia resta valida la considerazione conclusiva dello studio di mobilità del Meratese, che indica lo spostamento a sud dell'itinerario a sud come capace di attrarre traffico di transito come alternativa alla pedemontana.

Inoltre il tracciato non era stato previsto dal PTCP vigente, perché incide sul PLIS del rio Vallone, e in particolare sulle aree di pregio ambientale di Cascina Bergamina. **RESPINTA**

Il Consigliere Sacilotto dopo aver ricordato che anche la statale dello Stelvio passa tra i parchi prende atto del fatto che vi sono altre autorità competenti sul tema in discussione che l'Amministrazione Comunale deve tenere presenti.

Il Sindaco informa di aver incontrato il collega di Verderio Inferiore il quale ritiene trattarsi soltanto di un modo per svincolare una zona produttiva, riconosce che per il traffico veicolare sia appetibile un percorso verso sud-ovest ma Il Professionista fa presente che l'alternativa nord serve meglio il traffico del meratese senza attrarre quello a lunga distanza. Conclude precisando che l'eventuale accoglimento dell'osservazione implicherebbe la revisione dell'intero PGT il che impone la proposta di rigetto.

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **RESPINGERE** l'osservazione n. 38;

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: 8

Voti contrari: 3 (Sacilotto, Oggioni, Di Bona)

Astenuti zero

Consiglieri presenti: 11

Consiglieri votanti: 11

#### **DELIBERA**

**di respingere l'osservazione n. 38** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

#### **OSSERVAZIONE N. 39**

**FUMAGALLI M. – SIRTORI M. SIRTORI F. PROT. 2933 DEL 24.04.2012**

Il Professionista sintetizza il contenuto della osservazione e successivamente illustra la controdeduzione seguente:

La conformazione del simbolo di rotonda era dovuta a un'imprecisione grafica, già corretta su osservazione dell'ufficio tecnico. La richiesta di ampliamento del lotto edificabile non può essere accolta per i motivi già esposti per le osservazioni relative a lotti esterni agli ambiti di accessibilità al trasporto pubblico e ai parcheggi, oltre che per il fatto che comporterebbe un avvicinamento del costruito alla futura viabilità. **ACCOLTA PARZIALMENTE COME RETTIFICA GRAFICA, E RESPINTA PER LA RICHIESTA DI EDIFICABILITA'**

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n. 39;

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: 10

Voti contrari: 1 (Sacilotto)

Astenuti: zero

Consiglieri presenti: 11

Consiglieri votanti: 11

#### **DELIBERA**

**di accogliere parzialmente l'osservazione n. 39** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

**Si procede con l'ausilio del professionista arch. Casagrande e dell'esperto ambientale Dott. Pietro Gargioni all'illustrazione dei contenuti delle osservazioni pervenute dai vari Enti:**

TERNA - Direzione Manutenzione Impianti (Prot. N. TEAOTMI/P20120000828 del 27/03/2012, acquisita con Protocollo Comune n° 2363 del 28/03/2012);

ARPA DIPARTIMENTO DI LECCO (Prot. N. 42580/6.3 del 27/03/2012, acquisita con Protocollo Comune n° 2376 del 29/03/2012);

ASL LECCO - Dipartimento di prevenzione medica (Prot. N. 13797 del 29/03/2012, acquisita con Protocollo Comune n° 2389 del 29/03/2012);

PARCO ADDA NORD (Prot. N. 988 RIF 348/2012, acquisita con Protocollo Comune Protocollo Comune n° 2632 del 10/04/2012);

PROVINCIA DI LECCO – VALUTAZIONE DI COMPATIBILITA' CON IL PTCP (DGP n°141 del 15/05/2012 datata 9/05/2012, acquisita al Protocollo Comune n° 3656 del 29/05/2012);

Il Professionista sintetizza il contenuto delle osservazioni e successivamente illustra le controdeduzioni come riportate nell'allegato 1 (risposte alle osservazioni al rapporto ambientale ed alle osservazioni ambientali pervenute al PGT) e in particolare si da atto di seguito come previsto dall'art. 70 delle norme di PTCP, delle modalità di recepimento delle indicazioni e delle prescrizioni contenute nella valutazione di compatibilità provinciale sotto riportate:

In riferimento al punto 4.1.2 inerente gli interventi di compensazione, mitigazione e perequazione:

Si precisa che secondo quanto indicato nel Documento di Piano le previsioni del PGT di competenza del comune di Verderio Superiore non inducono effetti di interesse sovracomunale tali da attivare la corresponsione di compensazioni territoriali verso altre Amministrazioni come indicato dall'Art. 71 del PTCP. Viceversa le azioni R4 e L6 relative rispettivamente al tracciato di Variante della SP55 e al Polo Produttivo di Interesse Sovracomunale del Meratese, entrambi oggetto di Agenda Strategica, possono comportare la necessità di compensazioni territoriali, nella forma di contributi per opere infrastrutturali e di mitigazione ambientale a favore del comune di Verderio Superiore, come indicato da paragrafi 5-R, 4-L, 5-L delle Determinazioni di Piano.

La normativa relativa alla perequazione urbanistica di cui all'art. 72 delle norme di PTCP è oggetto degli articoli da 30 a 32 delle Norme di PGT, e in particolare la possibilità di introdurre meccanismi perequativi intercomunali nell'attuazione del Centro Sportivo Intercomunale è contemplata dal paragrafo 5-S delle Determinazioni di Piano.

In riferimento al punto 4.2.1 inerente la tutela dei beni ambientali e paesaggistici:

Si precisa che i contenuti della disciplina paesaggistica del PTCP sono stati alla base della definizione dei contenuti del PGT relativi al paesaggio. In particolare gli ambiti e gli elementi censiti nei Quadri Strutturali 2 Valori Paesaggistici e 3 Sistema rurale paesistico e nel quadro di riferimento paesaggistico provinciale, sono stati oggetto di approfondimento con maggior dettaglio degli oggetti censiti nelle tavole QC6a Carta Condivisa del Paesaggio, QC7 datazione degli edifici e QC8 Ambiti agricoli, che insieme alla tavola QC6b Sensibilità paesaggistica costituiscono la carta del paesaggio applicativa delle direttive regionali "Contenuti Paesaggistici del PGT". Tali elaborati assumono valore normativo per tramite dei Titoli III e VI delle norme di Del Piano delle Regole, rispettivamente relativi a edifici e nuclei storici e agli ambiti agricoli e paesaggistici, e soprattutto attraverso l'applicazione dei manuali A e C punto 7, 8 e 9 parte integrante delle norme, in particolare attraverso l'obbligo espresso dallo stesso punto 7 di effettuare, mediante la documentazione disponibile presso l'Amministrazione Comunale, l'analisi dettagliata degli elementi del paesaggio per qualsiasi progetto che modifichi l'assetto esterno dei luoghi, secondo i criteri dettati dal decreto di vincolo specifico per il territorio comunale: in sede di controdeduzione alle norme si specifica con apposite modifiche normative che gli allegati A e C sono parte integrante delle Norme Tecniche di PGT (art.1.5), se ne specifica l'obbligo di consultazione in sede di lettura delle prescrizioni di PGT (art 1.10) e si introduce lo specifico riferimento alle attività prescritte dal punto 7 dell'Allegato C come ricognizione speditiva del contesto (art. 1.10 e allegato C punto 7.6).

Le scelte di piano relative agli ambiti extraurbani (percorsi paesaggisticamente rilevanti e ciclopedonali) descritte nelle tavole QC6a, DP1, DP4, PR3 e PS3 sono determinate dalle stesse fonti della Pianificazione Provinciale.

Si precisa altresì che il Comune di Verderio Superiore non risulta incluso tra quelli toccati direttamente da Obiettivi prioritari di salvaguardia ambientale del PTR secondo la com. reg. 29/25.2.2010.

In riferimento al punto 4.2.2 relativo agli ambiti agricoli:

Come indicato dal Parere dell'Amministrazione Provinciale, le aree indicate non rientrano tra quelle a prevalente interesse ambientale e per la connessione ecologica indicate del PTCP; la riduzione prevista è stata verificata rispetto ai limiti di ammissibilità indicati dallo stesso strumento e indirizzata prioritariamente su ambiti di accessibilità prioritaria individuati dal Quadro Strategico Insediativo QS1 del PTCP.

Maggiori specificazioni saranno introdotte non nel Piano delle Regole, bensì nel Volume II Determinazioni del Documento di Piano, in particolare nei paragrafi 4a e 5a relativi alle Azioni sugli insediamenti e alla relativa conformità allo strumento provinciale. Le motivazioni della classificazione operata per le zone agricole individuate dal Comune si trovano nell'elaborato Quadro Conoscitivo Comunale, capitolo 8 relativo appunto all'individuazione delle aree agricole di interesse comunale. Si precisa comunque che tale individuazione riguarda solo aree aggiuntive a quelle già individuate dall'Amministrazione Provinciale, e che le uniche riduzioni previste sono quelle citate nel parere provinciale.

L'applicazione della maggiorazione dei contributi di cui alla DGR 8757/2008 è stata introdotta con apposito comma 29.2 delle Norme del Documento di Piano.

In riferimento al Punto 4.2.3 inerente il sistema della mobilità.

La salvaguardia transitoria per la soluzione sud sarà introdotta nella tav. DP1 ed è stata introdotta nell'art. 32.9 delle Norme Tecniche di PGT (titolo VII - Documento di Piano).

Per l'ambito di trasformazione di via Cantù, si specifica nella scheda normativa che l'attuazione è ammessa solo a seguito dell'approvazione dei documenti di cui all'art. 32.9 delle Norme Tecniche di PGT



Il documento di Piano contiene la previsione dei percorsi ciclopedonali di cui al citato Piano della rete ciclabile provinciale negli elaborati grafici QC6a, DP1 DP4 PS1b e PS3, ripresi dal Quadro strutturale – Valori paesistici ed ambientali del PTCP.  
Conformemente a quanto previsto dallo stesso Piano della rete ciclabile provinciale (capitolo 6) e richiamato nella relazione programmatica del Piano dei Servizi dovranno essere concordati con il Comune di Verderio Superiore e l'Ente Parco i tracciati di dettaglio e la relativa fattibilità tecnica ed economica.  
Nella realizzazione delle opere verranno inoltre considerate le indicazioni di cui al Capitolo 10 “Vademecum per la realizzazione della rete ciclabile provinciale” del citato Piano della rete ciclabile provinciale.

In riferimento al punto 4.2.4 inerente il rischio idrogeologico e sismico  
Verranno ottemperate le prescrizioni riportate dalla citata nota della Regione Lombardia circa i contenuti del Documento di Piano e del Piano delle Regole.  
Anche nell'ottica di garantire la manutenzione degli alvei, si specifica che la Regione Lombardia, con propria nota protocollo AD10.2009.0001786 del 29/06/2009 ha espresso parere favorevole al Regolamento di Polizia Idraulica del Comune di Verderio Superiore, individuante in particolare le fasce di rispetto per il Reticolo Idrico Minore comunale.  
Prendendo atto delle prescrizioni di carattere generale circa la prevenzione del rischio idraulico, si fa presente che nel territorio comunale non sono state rilevate aree di dissesto idrogeologico (rif. componente geologica, idrogeologica e sismica a supporto del PGT e Dichiarazione di cui all'allegato 15 della DGR 1566/2005 e s.m.i, datata 24 ottobre 2011).  
Si è integrata la rappresentazione dei vincoli nel Piano delle Regole predisponendo la tav. PR5 Vincoli 1:2000 che si affianca alla già prevista DP5, ora ricondotta alla scala 1:5000 del DP. L'intera normativa geologica (Allegato D) e le relative tavole sono diventate parte integrante del PGT, come specificato all'Art. 1.5, ed 1.10 delle NTA, e al punto 2 dell'allegato C.

Per quanto concerne il punto 4.2.5 inerente la non necessità della Valutazione di Incidenza  
Si prende atto dell'osservazione.

Relativamente al punto 4.3.1 previsioni di carattere orientativo inerenti il sistema produttivo:  
Si prende atto dell'osservazione.

Relativamente al punto 4.3.2 previsioni di carattere orientativo inerenti il commercio.  
Lo stesso parere provinciale indica con chiarezza che la norma di cui all'art. 37 delle norme di PTCP ha valore orientativo; essa conferma comunque il limite di 800 mq per le medie strutture di vendita di interesse comunale, l'unico elemento restrittivo nella norma comunale è l'esclusione della tipologia alimentare.  
Del resto l'unico documento approvato e pubblicato dall'Amministrazione Provinciale con Deliberazione di Consiglio Provinciale n. 9 del 24.03.2009 per la disciplina del commercio è lo studio “Analisi e programmazione rete distributiva commerciale al minuto”, che ha valore di indirizzo per i pareri richiesti all'Amministrazione provinciale, ma ribadisce nelle sue conclusioni la piena potestà autorizzativa Comunale per le strutture di vendita sotto gli 800 mq di superficie di vendita.

In riferimento al punto 4.3.3 inerente il parere positivo sulla Valutazione Ambientale Strategica  
Si prende atto dell'osservazione.

In riferimento al punto 4.3.4 inerente l'estensione del Parco Adda Nord proposta dal Comune di Verderio Superiore:  
Si prende atto dell'osservazione.

In riferimento al punto 4.3.5 inerente previsione a carattere orientativo Rete Ecologica:  
Si segnala che il PGT assume le indicazioni relative alla Rete Ecologica del PTCP, come descritte nelle sue tavole Quadro Strategico Rete Ecologica e Quadro Strutturale sistema rurale, che comprendono interamente le aree della REC, in quanto maggiormente dettagliate e più estese.  
In particolare i dettagli della rete ecologica prevista dal PGT sono rappresentati nella Tavola DP4 “mitigazioni e rete ecologica” (denominazione e tavola modificata in sede di controdeduzione) e saranno riportate PS3 “Piano dei Servizi e rete ecologica comunale”.

In riferimento al punto 4.3.6 circa l'integrazione di criteri di sostenibilità edilizia nell'allegato B del PGT  
Si prende atto dell'osservazione.

In riferimento alla seconda parte del punto 4.3.6 inerente le risorse idriche:  
Per quanto concerne il dimensionamento idrico degli ambiti di trasformazione, come già riferito nel precedente Parere Motivato, sono state richieste dall'Amministrazione Comunale nel dicembre 2011 ad Idrolario s.r.l. informazioni in merito alla sostenibilità del sistema di approvvigionamento idrico in relazione alle previsioni insediative del piano, con particolare riferimento all'ipotesi dell'alternativa 5, considerata la più gravosa in quanto sviluppata sull'arco temporale di un decennio con la previsione di nuovi 439 abitanti.  
In tal senso la società Idrolario ha ritenuto che l'ipotesi di aumento di popolazione fosse compatibile con la risorsa idrica a disposizione, pur con eventuali necessità di migliorie sulla rete di distribuzione (lettera prot. 5552 del 19 dicembre 2011).  
Precisando sin d'ora che per tutti gli ambiti di trasformazione si prevede l'allaccio in pubblica fognatura con la realizzazione della rete disgiunta di scarico dei reflui, si provvederà alla verifica della compatibilità della rete fognaria e di depurazione nel corso della redazione del PUGSS, successiva alla redazione del PGT ai sensi dell'RR 6/2010, in quanto documento da elaborarsi con il contributo dei gestori, e quindi in grado di elaborare le verifiche richieste.  
Con l'approvazione del RR. 6/2010 il Piano Urbano Generale dei Servizi nel Sottosuolo per i comuni di medie e piccole dimensioni può essere approvato come documento autonomo rispetto al Piano dei Servizi, comunque entro la scadenza del 31.12.2012.

In riferimento alla terza parte del punto 4.3.6 gli ambiti di riconversione:  
Si rimanda alla precedente risposta all'osservazione di ARPA (punto c - "aree dimesse/bonifiche e siti contaminati/aree di cantiere/ suolo e sottosuolo")

Relativamente al punto 5 Sistema Informativo Territoriale:  
Si prende atto dell'osservazione e si ottempererà a quanto richiesto.

Relativamente al punto 6  
Si prende atto dell'osservazione e si ottempera con le presenti controdeduzioni a quanto richiesto.

Il Presidente mette ai voti la proposta di ACCOGLIERE le osservazioni degli Enti sopra riportate;

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli: unanimi  
Consiglieri presenti: 11  
Consiglieri votanti: 11

#### **DELIBERA**

**di accogliere le osservazioni degli Enti sopra riportati** per le motivazioni e nei termini precisati nelle controdeduzioni;

Successivamente

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**PRESO ATTO** dell'esito delle votazioni sopra riportate sulle singole osservazioni e relative controdeduzioni;

Visti:

il Parere Motivato Definitivo espresso dall'Autorità Competente per la VAS d'intesa con l'Autorità Procedente;

la Dichiarazione di Sintesi Definitiva redatta dall'Autorità Procedente d'intesa con l'Autorità Competente per la VAS;

Vista la L. R. n. 12 del 11.03.2005;

Visto l'art. 42 del T.U. delle Leggi sull'ordinamento degli Enti Locali (D.Lgs. n. 267/2000);

Acquisito il parere espresso ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. n. 267/2000, allegato al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale;

Il tecnico comunale geom. Stucchi fa presente che nella votazione complessiva del PGT devono ritenersi inclusi anche i documenti relativi al PRIC.

Dato atto che le dichiarazioni e gli interventi svolti sono riportati in apposito file audio archiviato presso l'ufficio di segreteria;

Con voti n. 11 favorevoli unanimi, espressi per alzata di mano, essendo n. 11 i consiglieri presenti e votanti

## **D E L I B E R A**

DI APPROVARE conseguentemente in via definitiva il predetto PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO del Comune di Verderio Superiore ai sensi dell'art. 13 della L.R. n. 12/2005 e sue modifiche ed integrazioni, comprensivo di STUDIO GEOLOGICO (aggiornato con la definizione della componente geologica, idrogeologica e sismica del P.G.T.), costituito dai seguenti elaborati:

Elaborati approvati e pubblicati **invariati**, **modificati o sostituiti**, **integrativi**

### DOCUMENTO DI PIANO

#### Elaborati conoscitivi (tutti invariati)

- Quadro ricognitivo e programmatico di riferimento;
- Quadro conoscitivo comunale e partecipazione;
- tav. QC01 Istanze ricevute all'avvio del procedimento - scala 1:5.000;
- tav. QC02 Atlante urbano: uso del piano terra - scala 1:5.000;
- tav. QC03 Atlante urbano: uso dei piani superiori - scala 1:5.000;
- tav. QC04 Atlante urbano: tipologia degli edifici - scala 1:5.000;
- tav. QC05 Atlante urbano: altezza degli edifici - scala 1:5.000;
- tav. QC06 A Carta condivisa del paesaggio-Censimento degli elementi e degli ambiti significativi - scala 1:2.000;
- tav. QC06 B Carta condivisa del paesaggio-Classi di sensibilità paesaggistica - scala 1:5.000/10.000;
- tav. QC07 A Quadro conoscitivo-Sviluppo storico del centro abitato 1721/1955 - scala 1:5.000;
- tav. QC07 B Quadro conoscitivo-Datazione degli edifici 1721/2007 - scala 1:5.000;
- tav. QC08 Quadro conoscitivo-Caratteristiche dei suoli e classificazione delle aree agricole - scala 1:5.000;

#### Elaborati programmatori e normativi:

- **Documento di Piano – I obiettivi e determinazioni di piano Integrato**

- con le controdeduzioni e gli emendamenti approvati
- Documento d Piano - II (schede normative relative agli ambiti di trasformazione) modificate in sede di controdeduzione e integrate con gli emendamenti approvati.
- DP1 Previsioni di Piano (Alternativa 5) - scala 1:5.000; integrata con le controdeduzioni e gli emendamenti approvati
- tav. DP2 Valutazioni - Alternativa 0 - scala 1:5.000; (invariata)
- tav. DP3 Valutazioni - Alternative 1/2/3/4 - scala 1:10.000; (invariata)
- tav. DP4 Sintesi degli interventi di mitigazione - scala 1:5.000; modificata in sede di controdeduzione e integrata con gli emendamenti approvati.
- tav. DP5 Carta dei Vincoli - scala 1:5.000; modificata in sede di controdeduzione.
- Criteri di intervento per gli ambiti di trasformazione e la perequazione urbanistica modificati in sede di controdeduzione e integrati secondo gli emendamenti approvati (Titolo VII delle Norme Tecniche di Attuazione citate di seguito);

#### PIANO DELLE REGOLE

- tav. PR1-PR2 caratteristiche dell'edificato residenziale - scala 1:5.000; (invariata)
- tav. PR3 foglio A (OVEST) Azzonamento - scala 1:2.000; modificata in sede di controdeduzione ed integrata con gli emendamenti approvati.
- tav. PR3 foglio B (EST) Azzonamento - scala 1:2000; modificata in sede di controdeduzione ed integrata con gli emendamenti approvati.
- tav. PR4 Pertinenze e linee guida per i nuclei storici e gli edifici di valore - scala 1:1.000, integrata con le controdeduzioni approvate
- Tav. PR5 Carta dei vincoli del Piano delle Regole (integrativa).
- Allegato PR6 relativo agli allineamenti stradali in via Alpini Morbegno e via Cantù (integrativo).
- Nuclei ed edifici storici: schede fotografiche da N. 001 a N. 019; (invariate)
- Nuclei ed edifici storici: schede fotografiche da N. 020 a N. 47; (invariate)

Norme tecniche di Attuazione modificate in sede di controdeduzione ed integrate con gli emendamenti approvati:

- Titolo I Piano di Governo del Territorio Norme Generali;
- Titoli da II a VI Norme del Piano delle Regole;
- Titolo VII Documento di Piano criteri di intervento per gli ambiti di trasformazione e la perequazione urbanistica;
- Titolo VIII Norme del Piano dei servizi;

#### PIANO DEI SERVIZI

- Relazione illustrativa e programmatica, integrata con le controdeduzioni e gli emendamenti approvati
- Schede di rilievo dei servizi esistenti (invariate);
- tav. PS1A Servizi sovracomunali, poli produttivi, commerciali e direzionali - scala 1:25.000 (invariata);

- tav. PS1B Risorse ambientali, culturali, ricreative e turistiche - scala 1:20.000 (invariata);
- tav. PS2 Stato di fatto dei servizi e del commercio - scala 1:2.000 (invariata);
- tav. PS3 Previsioni del piano dei servizi e rete ecologica comunale - scala 1:2.000; integrata secondo le controdeduzioni e gli emendamenti approvati
- Norme tecniche di attuazione, modificate secondo le controdeduzioni e gli emendamenti approvati (Titolo VIII Norme Tecniche citate sopra);

#### Manuali allegati

l'allegato B costituisce allegato al regolamento edilizio, gli allegati A, C e D sono parte integrante delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano di Governo del Territorio, e in particolare ai fini della sua procedura di approvazione e di eventuali successive variazioni, del Piano delle Regole.

- - Allegato A: manuale per gli interventi sugli edifici storici e le loro pertinenze; modificato in sede di controdeduzione e integrato con gli emendamenti approvati
- - Allegato B: manuale per la sostenibilità degli edifici; (invariato)
- - Allegato C: manuale per tutela dell'ambiente e del paesaggio; modificato in sede di controdeduzione ed integrato con gli emendamenti approvati.
- -Allegato D: Norme Geologiche di Piano (integrative)

Studio geologico di supporto (Integrato secondo parere DG Territorio e Urbanistica Regionale/Pianificazione di Bacino e Locale)

- relazione illustrativa; (invariata)
- relazione integrativa (integrativa)
- tav. 1 Carta geologico strutturale – Sezione geologica - scala 1:10.000; (invariata)
- tav. 2 Carta geomorfologica con elementi geopedologici - scala 1:10.000; (invariata)
- tav. 3 Carta idrogeologica e dell'idrografia superficiale - scala 1:10.000; (invariata)
- tav. 4 a Carta geologico applicativa - scala 1: 2.000; (invariata)
- tav. 4 b Carta geologico applicativa - scala 1: 2.000; (invariata)
- tav. 5 Carta della pericolosità sismica locale - scala 1: 10.000 (invariata)
- tav. 6a carta dei vincoli scala 1:5.000; (sostituita)
- tav. 6b carta di sintesi - scala 1:5.000; (integrativa)
- tav. 7 a Carta di fattibilità - scala 1: 2.000; (sostitutiva)
- tav. 7 b Carta di fattibilità - scala 1: 2.000; (invariata)
- tav. 8 Carta della fattibilità geologica - scala 1: 10.000;(sostitutiva)
- tav. 9 - Carta della fattibilità geologica con sovrapposizione aree soggette ad amplificazione sismica locale scala 1: 5.000; (integrativa)
- Allegato D: Norme Geologiche di Piano; (integrativa)

Dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà del 24/10/2011 in merito alla non necessità di redazione della Carta del dissesto PAI e in merito all'asseverazione sulla congruità tra le previsioni urbanistiche del Piano di

## Governo del Territorio e le classi di fattibilità geologica assegnate (sostitutiva);

### Studio sul reticolo idraulico minore: (invariato)

- relazione idrologica ed idrogeologica di dettaglio della rete idrica minore;
- tav. 1 - Carta dell' idrografia superficiale - scala 1: 10.000;
- tav. 2 - Carta dell' idrografia superficiale su mappali catastali - scala 1:4.000;
- tav. 3 - Carta dei bacini idrografici - scala 1: 10.000;
- tav. 4 - Carta delle fasce di rispetto - scala 1: 2.000;
- Criteri per l'esercizio e per l'attività di Polizia idraulica comunale - Schede progettuali tipo per sistemazioni idraulico forestali;

### Studio di Traffico (invariato)

- Rapporto Finale;
- tav. 1 Quadro conoscitivo – scala 1:5000;
- tav. 2 Criticità – scala 1:5000;
- tav. 3 Strategie e interventi di piano – scala 1:5000

### VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA

- Rapporto ambientale finale integrato con gli emendamenti approvati
- Sintesi non tecnica Finale
- Dichiarazione di sintesi Finale
- Decreto finale autorità competente per la V.A.S. d'intesa con l'autorità procedente prot. n. 4190 del 22/06/2012; (aggiornato in seguito all'accoglimento delle osservazioni)

### PIANO DI ILLUMINAZIONE COMUNALE (P.R.I.C.) (integrativo)

- -TAV. 2.1.1 AREE OMOGENEE E PARTICOLARITA' TERRITORIALI STATO DI FATTO;
- -TAV. 2.1.2 CLASSIFICAZIONE DELLE STRADE;
- -TAV. 2.3.1 TIPOLOGIA SORGENTI LUMINOSE - STATO DI FATTO;
- -TAV. 2.5.1 ILLUMINANTI SUL PIANO STRADALE - STATO DI FATTO;
- -TAV. 3.1.1 TIPOLOGIA SORGENTI LUMINOSE - PROGETTO;
- -TAV. 3.1.2 TIPOLOGIA COMPLESSI ILLUMINANTI - PROGETTO

### ESAME DELLE OSSERVAZIONI

- Elenco delle Osservazioni e Controdeduzioni al PGT adottato articolato in:
  - Controdeduzioni alle osservazioni pervenute da soggetti privati;
  - Controdeduzioni alle osservazioni pervenute dall'Ufficio Tecnico;
  - Risposte alle osservazioni al rapporto ambientale ed alle osservazioni ambientali pervenute al P.G.T. contenente le controdeduzioni alle osservazioni dei pareri pervenuti da enti pubblici o soggetti incaricati di pubblici servizi;

DI DARE ATTO altresì:

che l'approvazione degli elaborati di cui sopra è soggetta alla procedura di cui all'art. 13 della L.R. n. 12/2005 e successive modificazioni ed integrazioni e che gli elaborati approvati con la presente deliberazione saranno depositati presso la Segreteria Comunale ed inviati per conoscenza alla Provincia di Lecco ed alla Giunta della Regione Lombardia;

che a decorrere dalla data di adozione degli atti del Piano e fino alla pubblicazione dell'avviso della loro approvazione sul B.U.R.L. troverà applicazione il regime di salvaguardia stabilito dall'art. 13 – comma 12 – della L.R. n. 12 del 11.03.2005;

che il presente atto diventerà efficace a seguito della pubblicazione dell'avviso di approvazione definitiva sul B.U.R.L.;

DI DARE MANDATO al Responsabile del Servizio Tecnico affinché provveda ad espletare la procedura di formazione del Sistema Informativo Regionale e Provinciale e la pubblicazione sul B.U.R.L. ai sensi dell'art. 13, comma 11 della L.R. n. 12 del 11.03.2005.

# COMUNE DI VERDERIO SUPERIORE

## *Provincia di Lecco*

Prop. n.34 del 22-06-2012

FOGLIO PARERI INSERITO NELLA DELIBERA DI  
CONSIGLIO COMUNALE N. del

Art. 49 del D.Lgs.18.08.2000 n.267

<b>Oggetto:</b>	APPROVAZIONE DEFINITIVA DEL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (P.G.T.) EX L.R. N. 12/2005 E SUE MODIFICHE ED INTEGRAZIONI, COMPENSIVO DELLO STUDIO GEOLOGICO, AGGIORNATO CON LA DEFINIZIONE DELLA COMPONENTE GEOLOGICA, IDROGEOLOGICA E SISMICA DEL P.G.T. ESAME OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI.
-----------------	--

---

### PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Si esprime parere Favorevole in ordine alla sola regolarità tecnica sulla proposta di deliberazione.

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**  
F.to STUCCHI GEOM.ANTONIO

Verderio Superiore, lì 22-06-2012

---



Il presente verbale, viene così sottoscritto.

*IL PRESIDENTE*  
F.to BELLOTTO PAOLO

*IL SEGRETARIO COMUNALE*  
F.to BALESTRA DOTT. GIOVANNI

---

---

### ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Responsabile del Servizio Amministrativo attesta che la presente deliberazione viene pubblicata in data odierna, per 15 giorni consecutivi, all'Albo Pretorio *on line* del Comune, nel sito web: **www.comune.verderio-superiore.lc.it**.

N. pubblicazione: 448

Lì, 13-09-2012

*IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO*  
F.to VIGORI DAVIDE

---

---

Copia conforme all'originale, in carta libera, per uso amministrativo.

Lì, 13-09-2012

*IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO*  
VIGORI DAVIDE

---

---

### ESECUTIVITA'

[ ] è divenuta esecutiva in data \_\_\_\_\_ decorsi i 10 giorni dalla data d'inizio della pubblicazione (art.134, comma 3, D.Lgs.vo n.267/2000);

*IL SEGRETARIO COMUNALE*  
F. to