

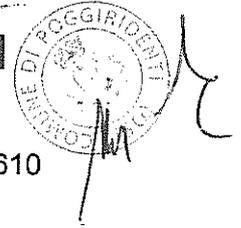


COMUNE DI POGGIRIDENTI

Provincia di Sondrio
SERVIZIO TECNICO

Via S.Fedele 52 C.A.P. 23020 tel.0342/380842-380610

Allegato sub 6 alla delibera
~~Giunta Comunale~~ n. 9 del 16/05/2012
Consiglio Comunale



Prot. n. 2095
Cat. VI Cl. 2

Poggiridenti li 11.05.2012

Oggetto: procedimento di Valutazione Ambientale Strategica (V.A.S.), ai sensi dell'articolo 4 della legge regionale 11 marzo 2005 n. 12 nell'ambito della redazione del Piano di Governo del Territorio di Poggiridenti

DICHIARAZIONE DI SINTESI FINALE
PROPEDEUTICA ALL'APPROVAZIONE DEFINITIVA DEL PGT COMUNALE

VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA DEL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO

L'AUTORITÀ COMPETENTE PER LA VAS,
D'INTESA CON L'AUTORITÀ PROCEDENTE

Ai sensi dell'art.9, Direttiva 2001/42/CE e del punto 5.16, DCR 0351/13 marzo 2007;

Ai sensi dell'articolo 6 della direttiva sulla VAS

VISTA la dichiarazione di sintesi iniziale, in data 02.08.2011 prot. n. 3918 (che si allega quale parte integrante) rilasciata dall'Autorità Procedente e dall'Autorità Competente;

DATO ATTO che dopo l'adozione del P.G.T. comunale sono state svolte azioni del processo integrato del PGT e della VAS come da parere motivato;

INFORMA

Il pubblico e le autorità designate in merito al piano o programma mediante la DICHIARAZIONE DI SINTESI FINALE che indica in che modo le considerazioni di carattere ambientale e le osservazioni all'adozione siano state integrate nel piano.

RIEPILOGO DELLE FASI SUCCESSIVE ALL'ADOZIONE DEL PGT

- con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 25 del 25.11.2011 venne adottato il Piano di governo del territorio (P.G.T.), adozione ai sensi della Legge Regionale 11 marzo 2005, n. 12, approvando nel contempo la documentazione di V.A.S., il rapporto ambientale, il parere motivato e la dichiarazione di sintesi;

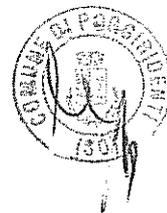
- in data 15.12.2011 gli elaborati approvati furono inviati ad A.R.P.A., A.S.L., Provincia di Sondrio, Regione Lombardia e pubblicati nei modi previsti dalla legge (BURL, giornali (nazionale e locale), Albo Pretorio, sito internet);

- la pubblicazione e il periodo dei 30 giorni utili per la presentazione di osservazioni avvenne nel periodo compreso tra il 21 Dicembre 2011 e il 20 Febbraio 2012;

OSSERVAZIONI PRIVATI

in tale periodo sono giunte n. 58 osservazioni:

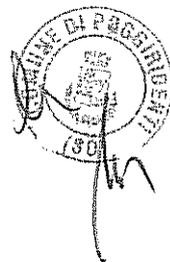
- ✓ **OSSERVAZIONE 1** – Bonomi Pierangelo Ferrari Rosanna prot. n. 310 del 20.01.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 2** – Gianoncelli Ebe prot. n. 337 del 23.01.2012;



- ✓ **OSSERVAZIONE 3** – Conforto Maurizio prot. n. 340 del 23.01.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 4** – Pizzatti Sertorelli Giovanni, Pizzatti Sertorelli Fermo Claudio, Pizzatti Sertorelli Graziella, Pizzatti Sertorelli Michela prot. n. 370 del 24.01.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 5** – Mattaboni Dante prot. n. 376 del 24.01.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 6** – Della Patrona Fausto prot. n. 442 del 26.01.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 7** – Muffatti Alberto prot. n. 491 del 30.01.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 8** – Marchetti Anna Maria prot. n. 498 del 30.01.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 9** – Prandi Bruno prot. n. 600 del 08.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 10 A** – Bordoni Giovanni prot. n. 647 del 08.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 10 B** – Bordoni Giovanni prot. n. 647 del 08.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 11** – Micheletti Luca prot. n. 648 del 08.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 12** – Conforto Franco prot. n. 649 del 08.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 13** – Piasini Giovanni prot. n. 694 del 10.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 14** – Cantoni Valerio prot. n. 717 del 13.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 15** – Prandi francesca prot. n. 760 del 15.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 16** – Sciani Luigi prot. n. 777 del 16.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 17** – Piasini Sesto prot. n. 778 del 16.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 18** – Piasini Sergio, Zucchi Daria prot. n. 779 del 16.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 19** – Gugiatti Rino, Schenatti Lucia prot. n. 783 del 16.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 20** – Gugiatti Giancarlo prot. n. 794 del 17.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 21** – Rossi Giuseppe prot. n. 795 del 17.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 22** – Sceresini Michele prot. n. 796 del 17.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 23** – Fomiatti Laura prot. n. 797 del 17.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 24** – Bernardini Severino prot. n. 808 del 17.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 25** – Mottolini Fausto prot. n. 809 del 17.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 26** – Gugiatti Walter prot. n. 810 del 17.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 27** – Gugiatti Walter, Gugiatti Anna prot. n. 811 del 17.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 28** – Testini Simone prot. n. 812 del 17.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 29** – Mattaboni Giorgio prot. n. 814 del 17.02.2012;
- ✓ **OSSERVAZIONE 30** – Mattaboni Simona prot. n. 815 del 17.02.2012;



- ✓ OSSERVAZIONE 31 – Mattaboni Giorgio prot. n. 816 del 17.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 32 – Mattaboni Simona prot. n. 817 del 17.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 33 – Nesa Emilio prot. n. 818 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 34 – Stazzonelli Dario prot. n. 819 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 35 – Gianoncelli Ebe prot. n. 825 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 36 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 826 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 37 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 827 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 38 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 828 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 39 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 829 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 40 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 830 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 41 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 831 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 42 A – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 832 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 42 B – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 832 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 43 A – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 833 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 43 B – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 833 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 44 A – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 834 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 44 B – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 834 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 44 C – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 834 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 44 D – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 834 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 44 E – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 834 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 45 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 835 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 46 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 836 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 47 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 837 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 48 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 838 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 49 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 839 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 50 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 840 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 51 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 841 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 52 – Stazzonelli Aldo prot. n. 842 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 53 – Von Kanel Rosmarie prot. n. 843 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 54 – Della Patrona Maurizio prot. n. 844 del 20.02.2012;



- ✓ OSSERVAZIONE 55 – Piasini Dirce prot. n. 852 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 56 – Ferrari Aldo prot. n. 857 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 57 – Villa Pietro prot. n. 858 del 20.02.2012;
- ✓ OSSERVAZIONE 58 – Villa Pietro prot. n. 859 del 20.02.2012;

PARERI

- a) in data 12 Gennaio 2012 prot. n. 188 parere dell'ARPA di Sondrio;
- b) in data 06 Aprile 2012 è pervenuta la "Valutazione di compatibilità con il P.T.C.P. ai sensi dell'art 13 comma 5 e modifiche non sostanziali al P.T.C.P. ai sensi dell'art. 17, comma 11, della L.R. 12/2005 e valutazione di incidenza approvati con delibera di Giunta Provinciale n. 57 del 03.04.2012;
- c) in data 23 Aprile 2012 prot. n. 1802 è pervenuto il parere della Regione Lombardia approvato con deliberazione n. IX/3252 del 04.04.2012;
- d) in data 11 Novembre 2011 è pervenuto il parere di A.S.L. Sondrio;

CORRELAZIONE CON PIANIFICAZIONI SUPERIORI

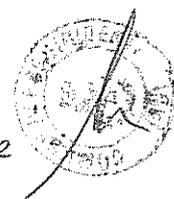
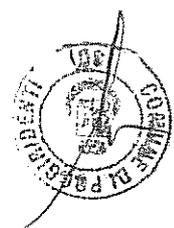
- ❖ il Comune di Poggiridenti è dotato di Studio Geologico di supporto al P.R.G. ai sensi della L.R. n. 41/97, adottata con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 36 del 10.12.2002;
- ❖ il Comune di Poggiridenti dispone di Piano di Classificazione Acustica ai sensi della L.R. 10 agosto 2001 n. 13, approvato con delibera del Consiglio Comunale n. 11 del 25 novembre 2011;
- ❖ lo Studio del Reticolo Idrico Minore del Comune di Poggiridenti ha avuto validazione tecnica da parte dello STER Regione Lombardia con nota del 10.05.2011 ed è stato recepito nel PGT.

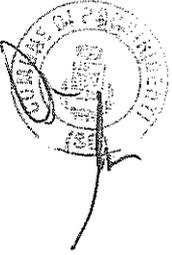
CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI

- ✓ OSSERVAZIONE 1 – Bonomi Pierangelo Ferrari Rosanna prot. n. 310 del 20.01.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 2 – Gianoncelli Ebe prot. n. 337 del 23.01.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 3 – Conforto Maurizio prot. n. 340 del 23.01.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 4 – Pizzatti Sertorelli Giovanni, Pizzatti Sertorelli Fermo Claudio, Pizzatti Sertorelli Graziella, Pizzatti Sertorelli Michela prot. n. 370 del 24.01.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
ACCOGLIERE IN PARTE: PROPOSTA VARIATA IN SEDE CONSILIARE DEL 16/05/2012
- ✓ OSSERVAZIONE 5 – Mattaboni Dante prot. n. 376 del 24.01.2012;
Proposta di voto: **accogliere in parte**
- ✓ OSSERVAZIONE 6 – Della Patrona Fausto prot. n. 442 del 26.01.2012;
Proposta di voto: **accogliere in parte**
- ✓ OSSERVAZIONE 7 – Muffatti Alberto prot. n. 491 del 30.01.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**



- ✓ **OSSERVAZIONE 8** – Marchetti Anna Maria prot. n. 498 del 30.01.2012;
Proposta di voto: **accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 9** – Prandi Bruno prot. n. 600 del 08.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 10 A** – Bordoni Giovanni prot. n. 647 del 08.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere in parte**
- ✓ **OSSERVAZIONE 10 B** – Bordoni Giovanni prot. n. 647 del 08.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere in parte**
- ✓ **OSSERVAZIONE 11** – Micheletti Luca prot. n. 648 del 08.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere in parte**
- ✓ **OSSERVAZIONE 12** – Conforto Franco prot. n. 649 del 08.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 13** – Piasini Giovanni prot. n. 694 del 10.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
ACCogliere: PROPOSTA VARIATA IN SEDE CONSILIARE DEL 16/05/2012
- ✓ **OSSERVAZIONE 14** – Cantoni Valerio prot. n. 717 del 13.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 15** – Prandi francesca prot. n. 760 del 15.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 16** – Sciani Luigi prot. n. 777 del 16.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 17** – Piasini Sesto prot. n. 778 del 16.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 18** – Piasini Sergio, Zucchi Daria prot. n. 779 del 16.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 19** – Gugliatti Rino, Schenatti Lucia prot. n. 783 del 16.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 20** – Gugliatti Giancarlo prot. n. 794 del 17.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere**
NON ACCogliere: PROPOSTA VARIATA IN SEDE CONSILIARE DEL 16/05/2012
- ✓ **OSSERVAZIONE 21** – Rossi Giuseppe prot. n. 795 del 17.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 22** – Sceresini Michele prot. n. 796 del 17.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 23** – Fomiatti Laura prot. n. 797 del 17.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 24** – Bernardini Severino prot. n. 808 del 17.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 25** – Mottolini Fausto prot. n. 809 del 17.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
ACCogliere: PROPOSTA VARIATA IN SEDE CONSILIARE DEL 16/05/2012
- ✓ **OSSERVAZIONE 26** – Gugliatti Walter prot. n. 810 del 17.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere in parte**

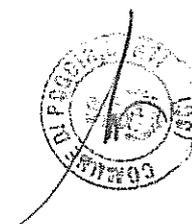
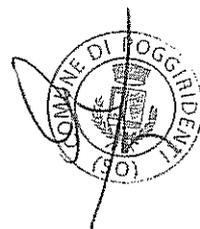




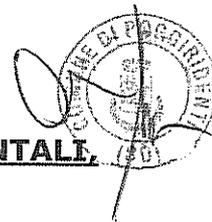
- ✓ OSSERVAZIONE 27 – Gugiatti Walter, Gugiatti Anna prot. n. 811 del 17.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 28 – Testini Simone prot. n. 812 del 17.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 29 – Mattaboni Giorgio prot. n. 814 del 17.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 30 – Mattaboni Simona prot. n. 815 del 17.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 31 – Mattaboni Giorgio prot. n. 816 del 17.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 32 – Mattaboni Simona prot. n. 817 del 17.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 33 – Nesa Emilio prot. n. 818 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 34 – Stazzonelli Dario prot. n. 819 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 35 – Gianoncelli Ebe prot. n. 825 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 36 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 826 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere in parte**
- ✓ OSSERVAZIONE 37 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 827 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 38 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 828 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 39 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 829 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 40 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 830 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 41 – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 831 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 42 A – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 832 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 42 B – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 832 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere in parte**
- ✓ OSSERVAZIONE 43 A – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 833 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
ACCOGLIERE. PROPOSTA VARIATA IN SEDE CONSILIARE DEL 16/05/2012
- ✓ OSSERVAZIONE 43 B – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 833 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ OSSERVAZIONE 44 A – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 834 del 20.02.2012;



- ✓ Proposta di voto: **accogliere in parte**
- ✓ **OSSERVAZIONE 44 B** – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 834 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere in parte**
- ✓ **OSSERVAZIONE 44 C** – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 834 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 44 D** – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 834 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
ACCOGLIERE: PROPOSTA VARIATA IN SEDE CONSILIARE DEL 16/05/2012
- ✓ **OSSERVAZIONE 44 E** – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 834 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 45** – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 835 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 46** – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 836 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 47** – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 837 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
ACCOGLIERE: PROPOSTA VARIATA IN SEDE CONSILIARE DEL 16/05/2012
- ✓ **OSSERVAZIONE 48** – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 838 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere in parte**
- ✓ **OSSERVAZIONE 49** – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 839 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 50** – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 840 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 51** – Brenz Verca Fabrizio prot. n. 841 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 52** – Stazonelli Aldo prot. n. 842 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 53** – Von Kanel Rosmarie prot. n. 843 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 54** – Della Patrona Maurizio prot. n. 844 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere in parte**
- ✓ **OSSERVAZIONE 55** – Piasini Dirce prot. n. 852 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 56** – Ferrari Aldo prot. n. 857 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 57** – Villa Pietro prot. n. 858 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **non accogliere**
- ✓ **OSSERVAZIONE 58** – Villa Pietro prot. n. 859 del 20.02.2012;
Proposta di voto: **accogliere in parte**



Si dà atto che tali decisioni verranno sancite nella delibera di approvazione del PGT.



MODALITÀ DI INTEGRAZIONE DELLE CONSIDERAZIONI AMBIENTALI, CORRELATE AL RAPPORTO AMBIENTALE E AI PARERI

Il documento di scoping è stato articolato dalla ricomposizione di un quadro conoscitivo e ricognitivo dettagliato, partendo da documenti già disponibili, ma anche da approfondimenti molto specifici.

L'analisi preliminare, volta alla individuazione delle criticità presenti sul territorio, ma anche in grado di evidenziare le potenzialità ed opportunità che lo stesso offre, parte dalla puntuale rassegna dei contenuti prescrittivi sovraordinati nella vasta documentazione di ordine generale fornita dal SIT (Sistema Informativo Territoriale) e della vincolistica di ordine sovraordinato diffusamente presente in una regione alpina.

In tale analisi sono stati presi in considerazione anche gli effetti conseguenti alle previsioni derivanti dalla programmazione territoriale di livello sovracomunale (P.T.P.R., P.T.P., P.T.C.P.) che hanno subito variazioni nel corso della stesura del P.G.T. con evidenti esigenze di aggiornamento continuo delle ricadute sul territorio comunale.

Verificata la coerenza esterna, vengono quindi esaminati i diversi aspetti ambientali e territoriali ricorrendo alla suddivisione in tematiche che, partendo dal profilo geografico strutturale del territorio, passano all'esame dello stato dell'ambiente, alle problematiche del territorio rurale, al sistema insediativo urbano, alla situazione demografica ed alle potenzialità di sviluppo economico, tenendo come riferimento le indicazioni ARPA.

Definito l'ambito di influenza, nel documento di scoping sono stati individuati gli obiettivi generali e gli obiettivi specifici rispetto ai quali impostare le verifiche, dopo una analisi condivisa delle criticità e delle opportunità (mediante analisi SWOT) offerte dal territorio comunale e dal contesto.

In data 05/05/2009, previa convocazione dei soggetti competenti in materia ambientale e del pubblico, si è svolta la prima conferenza di valutazione della VAS, e in data 28/02/2011 si è svolta la seconda conferenza conclusiva detta anche di scoping.

Le informazioni e le segnalazioni degli amministratori che vivono ed operano sul territorio comunale a contatto con la cittadinanza, sia recepite nella analisi sullo stato e sulle tendenze ambientali a livello locale, sono state puntualmente messe a sistema per definire gli obiettivi generali ed anche alcuni già specifici, preliminarmente fissati nel documento di scoping, prima del fondamentale passaggio di qualificazione ed eventuale quantificazione delle principali criticità e valenze con le quali il nuovo piano è chiamato a confrontarsi.

Al fine di coinvolgere la cittadinanza e gli operatori, sono stati organizzati due incontri pubblici finalizzati ad illustrare alla popolazione ed in particolare agli imprenditori ed alle associazioni locali le possibilità di intervento e partecipazione nello spirito collaborativo e di massima trasparenza nella individuazione degli obiettivi di Piano.

Sulla base di queste considerazioni e tenendo conto del quadro di riferimento normativo e programmatico, si sono desunti gli obiettivi di sostenibilità ambientale significativi per il territorio in esame, quali la Valorizzazione ecologica, paesistica e ambientale del territorio, il miglioramento delle funzioni urbane e del sistema dei servizi, la definizione del ruolo delle infrastrutture, la tutela e sviluppo delle attività economiche.

Si tratta di tematiche che investono aspetti di particolare rilevanza e che coinvolgono azioni che vengono poi rapportate nella matrici di valutazione ambientale ai sensi dei criteri di sostenibilità per la definizione degli Obiettivi di Piani e Programmi di cui alla tabella 3.2 del "manuale UE".

Il dimensionamento, in conformità a quanto prevede la L.R. 12/2005, si basa sul concetto di equità del Piano ed introduce meccanismi di compensazione e perequazione che tendono a scindere il valore "nudo" del terreno dal "valore di edificabilità" che il P.G.T. attribuisce allo stesso, anche se le previsioni di sviluppo del prossimo quinquennio sono decisamente contenute.

Per il territorio urbano consolidato tale valore è un diritto acquisito nella misura desumibile dall'indice territoriale medio preesistente, mentre le variazioni vengono commercializzate nel rispetto degli indici minimi e massimi compatibili previsti per l'ambito territoriale interessato, fatte salve le prescrizioni e/o limitazioni derivanti da vincoli sovraordinati, aspetti paesaggistici, condizionamenti di tipo ambientale ecc., come specificato nelle tavole del P.G.T.



Le controdeduzioni alle osservazioni degli Enti (ARPA, Provincia di Sondrio, Regione Lombardia) hanno ulteriormente migliorato la qualità e il rispetto ambientale
Tali strategie vengono di seguito elencate:

**1. OSSERVAZIONI ARPA DIPARTIMENTO DI SONDRIO
prot. n. 4269/VD pratica n. 128/08 del 11.01.2012 pervenute in data 12.01.2012
prot. n. 188**

La documentazione del DdP verrà adeguata secondo le indicazioni contenute nell'elaborato "Allegato A" – Istruttoria tecnica delle osservazioni al P.G.T. – ARPA Lombardia redatto dai professionisti estensori del Piano.

2. VALUTAZIONE DI COMPATIBILITA' CON IL P.T.C.P. AI SENSI DELL'ART. 13 COMMA 5, MODIFICHE NON SOSTANZIALI AL P.T.C.P. AI SENSI DELL'ART. 17, COMMA 11, DELLA L.R. 12/05.

Prot. n. 9698 del 04.04.2012 pervenuto in data 06.04.2012 prot. n. 1586

"La valutazione di compatibilità ha posto in evidenza che il P.T.C.P. pone particolari elementi e previsioni di carattere sovracomunale prescrittivi sul territorio di Poggiridenti mirati alla tutela e valorizzazione delle porzioni agricole del fondovalle a Sud della Statale e del versante terrazzato principalmente connotato dalle coltivazioni dell'Inferno nonché alle previsioni infrastrutturali sovraprovinciali. In relazione alla qualità complessiva paesaggistica ed ambientale del comune si rileva il difficile equilibrio con gli usi recenti del territorio di fondovalle e con le modalità insediative a bassa densità fortemente dispersive con eccessivo consumo di suolo in contrasto con i principi di razionalizzazione sia del PTR e del PTCP che della DGR 999/2010 per alcune delle quali è stata motivatamente formulata la richiesta di stralcio delle previsioni insediative del prossimo quinquennio.

Nel percorso amministrativo il PGT dovrà sempre garantire l'applicazione dei criteri di sostenibilità attraverso azioni di riuso, verifica delle dinamiche territoriali, attenzione al disegno delle trasformazioni finalizzato a limitare il consumo di suolo e la frammentazione territoriale, attuazione di interventi di mitigazione e compensazione.

Rilevato che nel PGT sono presenti alcuni elementi che attengono alle componenti di carattere prevalente del PTCP per le quali sussistono condizioni di incompatibilità ed altri hanno carattere di indirizzo ed orientativo, **il parere di compatibilità è favorevole condizionato** al rispetto di quanto dettagliatamente indicato nella relazione istruttoria".

La documentazione del DdP verrà adeguata secondo le indicazioni contenute nell'elaborato "Allegato B" – Istruttoria tecnica delle osservazioni al P.G.T. – Provincia di Sondrio redatto dai professionisti estensori del Piano.

**3. OSSERVAZIONI REGIONE LOMBARDIA – PARERE FORMULATO AI SENSI DELL'ART. 13, COMMA 8 , DELLA L.R. N. 12/2005 – APPROVATO CON DELIBERAZIONE DI GIUNTA REGIONALE N. 3252 DEL 04.04.2012 pervenuto in data 23.04.2012
prot. n. 1802**

"IN CONCLUSIONE, dal raffronto tra le linee strategiche del PGT e il quadro programmatico di livello regionale riferito all'obiettivo prioritario di interesse regionale "S.S. 38 – Completamento della Tangenziale di Sondrio", emerge tra il PTR e DdP del PGT una condizione di coerenza subordinata alle prescrizioni espresse nel presente documento in relazione a tale obiettivo.

Per quanto attiene la corrispondenza delle specifiche azioni promosse dal PGT rispetto al quadro di riferimento generale costituito dal PTR, il presente parere richiama alcuni importanti orientamenti e indirizzi evidenziando quegli aspetti da approfondire e da perfezionare per rendere il PGT maggiormente coerente con il Piano Regionale.

Si ricorda che per gli effetti dell'art. 13, comma 7, della L.R. 12/05 il Consiglio Comunale in sede di approvazione, a pena di inefficacia degli atti assunti, deve provvedere all'adeguamento del DdP adottato recependo le prescrizioni afferenti l'obiettivo prioritario sopracitato e assumendo le definitive determinazioni in relazione alle considerazioni di carattere orientativo espresse nel presente parere.

La documentazione del DdP verrà adeguata secondo le indicazioni contenute nell'elaborato "Allegato C" – Istruttoria tecnica delle osservazioni al P.G.T. – Regione Lombardia redatto dai professionisti estensori del Piano.



4. OSSERVAZIONI ASL SONDRIO

prot. n. 53362 del 09.11.2011 pervenute in data 11.11.2011 prot. n. 5353

La documentazione del DdP verrà adeguata secondo le indicazioni contenute nell'elaborato "Allegato E" – Istruttoria tecnica delle osservazioni al P.G.T. – ASL Sondrio, redatto dai professionisti estensori del Piano.

COME SI È TENUTO CONTO DEL PARERE MOTIVATO

L'autorità precedente ha preso atto del parere motivato FINALE espresso, che non ha comportato modifiche nel Documento di Piano e nel Rapporto Ambientale.

MISURE PREVISTE IN MERITO AL MONITORAGGIO

Nel Rapporto Ambientale (Cap. 8) sono stimati i valori al tempo T0 numerosi indicatori utilizzabili in fase di monitoraggio qualora si presentassero possibilità od opportunità, ma si prevede il monitoraggio, almeno ogni due anni, dei seguenti indicatori scelti con i criteri esposti in precedenza:

- B.1.02 Consumo del suolo
- B.1.05 Incidenza superficie impermeabilizzata
- B.1.09 Indice di frammentazione perimetrale dell'urbanizzato
- B.1.10 Indice nuovo sviluppo
- B.1.11 Indice complessivo di sviluppo
- B.2.05.01 Dotazione di aree commerciali e/o produttive
- B.2.05.02 Dotazione di aree agricole
- B.2.05.03 Dotazione di aree agricole intensive
- B.2.05.04 Dotazione residenziale
- B.2.05.05 Dotazione di servizi essenziali
- B.2.06 Stato di conservazione degli edifici negli antichi nuclei
- B.2.07 Valore paesaggistico-ambientale e architettonico degli edifici nei nuclei di antica formazione
- B.2.08 Aree per la sosta veicolare
- E.1.02 Dotazioni di percorsi ciclabili e pedonali (mobilità lenta)

Il rilievo posto alla progettazione del monitoraggio è volto a definire tempistica e modalità operative per un'effettiva verifica dell'attuazione e dell'efficacia del piano, in termini sia procedurali sia di impatti sull'ambiente e sul territorio, e ad identificare opportuni meccanismi di retroazione, in base ai quali correggere, se e quando necessario, obiettivi, azioni e modalità di attuazione del piano.

Le attività di monitoraggio sono programmate dall'autorità competente, che provvederà ad attribuire le responsabilità per la stesura di un rapporto biennale e la suddivisione dei compiti di aggiornamento e di verifica degli andamenti in relazione agli obiettivi.

Perché il monitoraggio sia uno strumento di controllo utile alla gestione del piano e all'individuazione delle priorità di intervento, tale operazione di monitoraggio dovrà essere svolta con tempestività e scrupolosamente.

Nel caso si registrino scostamenti tra valori previsti e valori registrati si dovranno identificare le cause del fenomeno e mettere in atto gli interventi correttivi necessari.

Nel caso di scarsa chiarezza sulle cause sarà necessario rivedere e intensificare le attività di controllo ed eventualmente avviare indagini specifiche; infatti si potrà intervenire lungo il percorso di monitoraggio anche con altri rilievi inizialmente non programmati grazie alla disponibilità di altri indicatori impostati al valore iniziale "zero".

Il Comune provvederà inoltre alla pubblicazione periodica sul sito web del rapporto di monitoraggio, in modo che i cittadini e gli enti competenti possano fornire osservazioni e/o suggerimenti.

DICHIARAZIONE DI SINTESI FINALE

In seguito all'accoglimento dei pareri della Regione e della Provincia, all'accoglimento delle osservazioni dell'ARPA, dell'ASL e di alcune osservazioni dei cittadini, si dichiara che non sono state apportate modifiche di carattere strategico al Documento di Piano e che, pertanto, si può procedere all'approvazione del Piano di Governo del Territorio senza ulteriori valutazioni di sostenibilità ambientale delle scelte di pianificazione effettuate.

Poggiridenti, 11 maggio 2012

L'Autorità Competente
per la VAS
(Arch. Flavio VALESINI)



L'Autorità Procedente
IL RESP. SERVIZIO TECNICO
(Geom. Dante MATTABONI)

